



ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА СОСТАВЛЕНИЯ



Не так давно в отчёте одного арбитра я прочел буквально следующее: “Задача NN подлежит исключению из-за дуали в дополнительном варианте, которая, по мнению арбитра, является сильной”.

Я задумался: а существует ли шкала по измерению “ценности” варианта и “стоимости” дуали? Только ли собственными убеждениями должен руководствоваться арбитр, оценивая “слабость” или “силу” дуали? Мои размышления привели к созданию новой Классификации вариантов и дуалей, которую в виде Таблиц-1,2 я выношу на суд читателей.

Игорь АГАПОВ

Новая классификация (варианты + дуали)

1. Варианты решения.

Что такое варианты решения, какие они бывают? Существует большое разнообразие терминов, которые используют в своём лексиконе композиторы для обозначения вариантов решения: главные, тематические, идейные, центральные, иллюзорные, виртуальные, дополнительные, второстепенные, побочные, боковые, технические, доказательные и др. Какие из перечисленных терминов – просто эпитеты (метафорические определения), а какие – несут смысловую нагрузку? Попробуем разобраться.

Первая официальная попытка обособления вариантов в самостоятельные группы просматривается в “Правилах шахматной композиции” (введены отдельным разделом в “Шахматный кодекс СССР” с 1 октября 1973 года). В первой же статье указанных Правил читаем: “Совокупность вариантов решения составляет действительную игру. Эти варианты разделяются на тематические (идейные), входящие в авторский замысел, и нетематические, дополнительные”. Ещё одна важная оговорка содержится в статье 12 названных Правил: “Второстепенные варианты – дополнительная игра – не должны затушевывать главную игру”. Таким образом, было предложено подразделять все варианты на *тематические* и *нетематические* (они же – *второстепенные*). К сожалению, формулировки подобраны неудачно, т.к. наличие *тематических* вариантов может иметь место только при воплощении какой-либо темы, а понятие *второстепенные* очень смахивает на “второсортные”. Более рационально были классифициро-

ваны варианты в словаре Н.Зелепукина (Киев, Здоровье, 1982, рецензент – В.Руденко): *"Различают варианты главные (идейные, тематические), раскрывающие авторский замысел, и дополнительные (побочные)".*

Нетрудно установить, что в основу первой "как бы" (квази) классификации был положен такой критерий как **"отношение вариантов к авторскому замыслу"**. Для простоты восприятия обе выделенные группы можно обозначить следующим образом: 1) варианты, раскрывающие *авторский замысел*; 2) варианты, не относящиеся к *авторскому замыслу*.

К сожалению, в дальнейшем теория данного вопроса застыла в своём развитии на долгие годы. Реалии сегодняшнего дня таковы, что в умах многих композиторов сформировалось стойкое убеждение (точнее: предубеждение), что существуют лишь две указанные группы вариантов, из которых первую чаще именуют как "главные" (они же: тематические, идейные, центральные и т.п.), вторую – "дополнительные" (они же: побочные, второстепенные, боковые и т.п.). Пришла пора обратить внимание на имеющиеся противоречия и внести необходимые коррективы в устоявшиеся представления.

Новая **классификация вариантов** построена на основе иного критерия, а именно: **"целевое назначение вариантов"**. Указанный критерий заложен в самом определении термина **"вариант"** – совокупность ходов белых и чёрных фигур, связанных между собой одной целью. Таким образом, легко выделяются 3 самостоятельные группы вариантов: *основные, дополнительные, вспомогательные.*

1-я группа вариантов:

Основные варианты

Целью *основных* вариантов является **формирование авторского замысла** (основная игра), который раскрывается при воплощении:

- темы, имеющей собственное устойчивое название (например: Гримшоу, Одесская, альбино и т.п.) или чётко обозначенной (например: заданной для тематического соревнования), в этом случае суть *авторского замысла* проявляется в *тематических* вариантах;

- *идеи* (синтеза *идей*), которая не имеет устойчивого обозначения как *тема*, в этом случае суть авторского замысла проявляется в *идейных* вариантах.

Понятия *"идея"* и *"тема"* – близки, но не совпадают. В широком значении *"идею"* можно определить как основную цель от-

дельного хода, манёвра, комбинации или плана. В более узком значении понятие *"идея"* соответствует понятию *"тактическая идея"* – важнейший элемент содержания задачи, базирующийся на усиливающих (защитных) и ослабляющих моментах ходов сторон.

Равно как здание строится из маленьких кирпичиков, так и содержание любой композиции состоит из разнообразного синтеза *идей*. Когда идея предварительно обозначена и/или продемонстрирована, возникает понятие *"тема"*, содержание которой как раз и сводится к чётко сформулированной *идее*.

Большинство *тем* привязано к имени автора, который первым её сформулировал и/или выразил в содержании задачи.

2-я группа вариантов: Дополнительные варианты

Целью *дополнительных* вариантов является **обогащение авторского замысла** (дополнительная игра) другими *тактическими* идеями. В данной группе вариантов выделяются следующие:

а) **подчёркивающие идеи**, заложенные в *основных* вариантах;

б) **демонстрирующие** самостоятельные идеи, отличные от основных вариантов.

3-я группа вариантов: Вспомогательные варианты

Целью *вспомогательных* вариантов является:

- обеспечение решаемости – **доказательные** варианты (в этюдах),

- обеспечение корректности выполнения задания – **технические** варианты (в задачах).

Тактические идеи, содержащиеся во *вспомогательных* вариантах, незначительны или ничтожны. Из вышеуказанного следует, что *вспомогательные* варианты не обладают какой-либо художественной ценностью, находятся за пределами ав-

Совокупность *вступительного хода* (*попыток, опровержений*), *основных* и *дополнительных* вариантов **составляют авторское содержание** композиции, которое и подлежит оценке (в соревновании или конкурсе).

При указании на *основные* варианты возможно употребление синонимов "главные" и "центральные", а вот их производные: "побочные" и "боковые" – совершенно не пригодны для обозначения дополнительных вариантов.

торского содержания, а потому они не могут и не должны подлежать оценке и влиять на качество композиции. Оценивать следует не содержание *вспомогательных* вариантов (они не нуждаются в этом, поскольку не входят в *авторское содержание*), а сам факт их наличия, что далеко не одно и то же. Обилие *технических* вариантов, а равно чрезмерная сложность *доказательных* вариантов, размывают *авторский замысел*, лишают его чёткости и выразительности. Именно поэтому следует по возможности избегать наличия *вспомогательных* вариантов либо сводить их присутствие к минимуму.

2. Дуали.

Дуаль (от латинского *dualis*, т.е. двойственность) – отступление от единственного порядка ходов, задуманного автором, в любой фазе игры, начиная со второго и последующих ходов. Дуаль является недостатком, поскольку её наличие противоречит принципу "единственности решения". В настоящее время по значимости дуали их принято подразделять на 2 группы: *сильные* и *слабые*.

Дуали в основных вариантах традиционно считаются сильными. С ними, как правило, не возникает серьёзных проблем: композиции с такими дуалями признаются некорректными. А вот проблема *дуалей* в "неосновных" вариантах стоит весьма остро, т.к. здесь практически всё оставлено на усмотрение (!) арбитров.

Казалось бы, существует известное правило, согласно которого наличие *слабой дуали* является всего лишь основанием для снижения оценки композиции. Однако, на практике любой арбитр, руководствуясь своим внутренним убеждением, может объявить любую *дуаль* – *сильной*, что автоматически повлечёт дисквалификацию композиции (признание некорректной). А всё дело в том, что при отсутствии чётких критериев невозможно достоверно установить статус варианта: КЛАССИФИКАЦИИ-то НЕТ! Данный произвол можно пресечь, лишь привязав значимость дуали к конкретной (определённой выше) группе вариантов! При таком подходе, для дисквалификации композиции необходимо будет установить (и доказать), что *дуаль* присутствует именно в *основном варианте* (т.е. *тематическом* или *идейном*). При обнаружении *дуали* в *дополнительном* варианте арбитр будет вправе понизить оценку композиции. Ну, а наличие *дуали* во *вспомогательном* варианте (т.е. *доказательном* или *техническом*) вообще не требует от арбитра какой-либо оценки, его взор должен быть устремлён на авторское содержание, которое только и подлежит оценке. При этом, у арбитра остаётся право (но не обязанность) снизить оценку композиции при обилии и/или сложности *вспомогательных* вариантов, причём даже при отсутствии в них *дуалей*!

Новая *классификация дуалей* привязана к 3 группам вариантов, а потому предлагается также выделить 3 самостоятельные группы *дуалей*: *сильные, слабые, несущественные*.

3. Классификация: варианты + дуали.

Таблица-1 содержит новую классификацию вариантов и дуалей, а также устанавливает (упорядочивает) соотношение между ними.

ТАБЛИЦА-1

ВАРИАНТЫ		ДУАЛИ	
Наименование	Целевое назначение	Наименование	Оценка композиции
1. Основные: тематические, идейные.	образуют авторский замысел	1. Сильная	признаётся некорректной, "нулевая" (в соревновании)
2. Дополнительные: подчёркивающие, демонстрирующие	обогащают авторский замысел	2. Слабая	снижается
3. Вспомогательные: доказательные, технические	обеспечивают выполнение задания	3. Несущественная	не влияет

Отдельного пояснения требуют варианты, которые появляются в виртуальных фазах (иллюзорная игра, ложные следы, пробные попытки). Виртуальными могут быть фазы решения, но не варианты, которые всегда реальны!

Полноценная виртуальная фаза может содержать все 3 группы вариантов, но на практике принято выделять из них лишь основные варианты. В этом состоит их специфика!

Таблица-2 отражает особенности оценки композиций при наличии дуали в виртуальной фазе.

ТАБЛИЦА-2

ДУАЛИ		ОЦЕНКА	
Группа	Место проявления	Для фазы	Для композиции
1. Сильная	в игре белых в основном варианте	Недействительность фазы (или её части)	снижается, если авторский замысел может существовать без недействительной фазы (части), "нулевая", если авторский замысел не может существовать без недействительной фазы (части)
2. Слабая	в игре чёрных при двойственности опровержения	ухудшение качества	снижается
3. Несущественная	все иные	не влияет	не влияет

Принцип "равноправия фаз" действует в том смысле, что на все фазы одинаково распространяются формальные требования, обычно предъявляемые к композициям (легальность, решаемость и единственность решения).

Однако, "равноправие фаз" совершенно не предполагает "равнозначности фаз", поскольку виртуальные фазы по отношению к действительному решению всегда занимали (и будут занимать) подчинённое положение. Принцип "выразительности замысла" обязывает композитора чётко выделять основную игру и выстраивать сюжет задачи таким образом, чтобы развязка была продемонстрирована непосредственно в решении, в противном случае нарушается гармония!

4. Подварианты, угроза, цугцванг, защиты ходом короля.

4.1. Подварианты – разветвления внутри варианта. Представим ситуацию, когда в основном варианте по ходу решения возникает несколько разветвлений: одно – тематическое, другое – нетематическое. Как быть, если в нетематическом разветвлении обнаруживается дуаль?

Теория этого вопроса не разработана, а значит, возможны разные суждения, исходя из жанровых особенностей (специфики) и даже личных предпочтений. Оценка подобной дуали напрямую зависит от определения статуса подварианта:

- *сильная* - подвариант как часть основного варианта;
- *слабая* - подвариант как нетематическая часть *основного* варианта;
- *несущественная* - подвариант не является частью *основного* варианта (не входит в *авторский* замысел).

С целью "законного" игнорирования *дуалей* в нетематических разветвлениях был даже сформулирован принцип "управления решением". Однако, авторы новаторского по своей сути принципа ограничились, к сожалению, лишь декларациями, не предложив ясных и чётких критериев для "управления решением". Поэтому и попытка внедрения этого принципа оказалась провальной, поскольку буквальное его восприятие трансформировалось на практике в банальную возможность "прятать" *дуали*.

4.2. Угроза полностью подпадает под определение термина "вариант", при этом угроза:

- может входить в *авторский замысел* в составе *основных* вариантов (*тематическая или идейная угроза*).

4.3. Имеют широкое хождение следующие спорные тезисы:

- все варианты в задаче на цугцванг – главные, а любая *дуаль* – сильная;
- любая *дуаль* на ходы чёрного короля – сильная.

Однако, никакого логического обоснования у этих тезисов не имеется. Существует два возможных способа запуска вариантов: цугцванг и угроза. Оба способа равноценны и не имеют каких-либо преимуществ относительно друг друга. В задачах на цугцванг точно также как в задачах на угрозу всегда можно выделить варианты из предлагаемой классификации (*основные, дополнительные, вспомогательные*), а потому и оценка *дуалей* не может и не должна зависеть от способа запуска вариантов.

То же самое можно сказать и о вариантах, начинающихся ходом чёрного короля: нет каких-либо значимых предпосылок для выделения указанных вариантов в самостоятельную группу. А потому оценка *дуалей* в "таких" вариантах должна определяться, исходя из групповой принадлежности варианта (согласно **Таблиц-1,2**).

С уважением ко всем читателям:
Игорь АГАПОВ (Ижевск)