

В.Иванов «Похождения белого короля», 2004

МИНИАТЮРА КРУПНЫМ ПЛАНОМ

Вся композиция постоянно развивается, обогащается и движется вперед, что нельзя сказать о композиции малого жанра. Миниатюра с известным её «криминалом» – более семи не собирается, лишь повторяет давно известное в «больших задачах» меньшими силами и средствами, т.е. постоянно находится то в «подвале» большой задачной композиции, то под её домашним «арестом». Причин тому много, но остановиться хочется вот на чём. В центральных шахматных изданиях не проводятся престижные, с денежными призами конкурсы составления («столичная провинция»), а те немногие, которые выпадают на долю малого жанра (организованные, преимущественно, периферийными проблемистами-одиночками), как правило *de jure* (формально), не что иное как прогресс без гарантий, или вверх по лестнице, ведущей вниз. *Gratis* (даром, бесплатно, за просто так), в наше время, работают только новички-любители (азарт молодости с холостыми оборотами и не более того), а на худеньких «плечиках» далеко не уедешь. Вот и выходит, что пока, с нашего позволения «дедовщина» правит бал, мисс миниатюра сама себе заказывает «панихи-

ду». Иными словами, прошёл год, созрел «урожай», а собирать нечего. Арифметика простая до 60-го года прошлого века число малофигурных задач составляло около 20%, а в 70-е годы – 10%, то в 80-е годы только 5%. «Час пик» 50-х прошёл оставив неглубокий след в истории малофигурных задач, а последующие годы до настоящего времени, можно охарактеризовать, как пунктирную, еле заметную «жизнь», а точнее не жизнь, а существование в процессе развития этого жанра шахматной композиции.

Спору нет, миниатюра как жанр, давно брошена на произвол судьбы. Но, как говорится, надежда умирает последней, и мы надеялись и верили, что найдётся такой человек из сильных мира сего, который сможет кардинально изменить положение дел в этой области. И этот человек нашёлся! Это международный гроссмейстер по шахматной композиции Виктор Иванович ЧЕПИЖНЫЙ! В журнале «Смена» он организовал единственный в стране, ежегодный конкурс составления ортодоксальных задач-миниатюр, который по размаху и географии, по качеству проведения соревнования и квалификации участников (Гордиан Ю., Кузнецов Ан., Кузовков А., Марандюк М., Мельниченко В., Пильченко В., Руденко В., Слесаренко А., Сушков Ю. и многие, многие другие!) является по сути, неофициальным (открытым) чемпионатом России малого жанра. И

если бы не это событие, то с миниатюрой можно было бы и «попощаться». А так пока ещё теплится жизнь маленьких «легковесов» под толстым слоем «большегрузной» композиции.

Миниатюра, в неравном бою с мастодонтами, struggle for lite – сопротивляясь продолжает существовать. И это «пока» как Дамоклов меч мог в любой момент оборвать жизнь шахматного отдела (Наше время – время непредсказуемое). Такое положение дел можно сравнить с ходьбой по минному полю с неопытным сапёром, а сапёр, как известно, ошибается только раз... Случилось то, чего мы так, не обосновательно, боялись. Бюрократизм и безразличие, непонимание и нежелание понимать, некомпетентность и бескультурие чиновников перечеркнули все усилия прославленного гроссмейстера и наши ожидания, а с ними надежду и веру в порядочность и справедливость. С 1 января 2003 года отдел приказал долго жить без всяких на то объяснений редактора журнала. Как говорится «ломать не строить».

В результате такого попустительского отношения, миниатюра продолжает терять ещё не набранные обороты, тем самым нарушая и разрывая «цепочку» связей между составителем и решателем. А между тем (это видно невооружённым глазом) расширяя и подрывая шахматное искусство в целом».

Aposteriori (исходя из опыта) показывает, что все открытия, идеи, темы и механизмы (причина понятна) сначала реализуется в «больших» задачах, многие из которых становятся призёрами крупных международных конкурсов составления, а уж затем, проблемисты (как правило, ниже рангом) пытаются подвергнуть эти идеи, темы и механизмы более тщательной обработке (что не сделаешь для выживания), для заключения их в рамки миниатюры. И, как ни странно, это им удаётся. Уже «повергнуты» такие темы и механизмы как: альбино, Баннова, Барнса, Гримшоу, Домбровскиса, дрезденская, индийская, Клетта, ле Гранд, Оянена, тверская, пикенини, Флека, Флориана, Ханнелиуса и многие другие. Однако такая борьба за жизнь носит формальный характер. «Большие» говорят (а они всегда правы), от такого новаторства ни тепла, ни теплоты, да и спортивные результаты и достижения мало кого интересуют.

Вот одна из причин, почему миниатюра с 5% запасом «прочности», многие годы «топчется на месте». Вынужденный «затворнический» образ жизни с немногочисленными «вылазками» в свет» наложили негативный отпечаток: миниатюры неохотно отмечаются судьями в «больших» конкурсах составления и с трудом отбираются в «Альбомы России» и «Альбомы ФИДЕ».

Так почему бы и не нарушить

эту традицию? Почему не попробовать реализовать какие-то новшества в миниатюре, как это делают «геологи» шахматной композиции Карелии, а затем расширить и углубить содержание в «большой» композиции? Это и доступнее и понятнее, а значит и путешествие в шахматную страну «царства-государства» будет охотнее и приятнее.

У миниатюры должен быть шанс, ведь при всех pro et contra (за и против), именно она – мисс зрительских симпатий! А ведь «кто девушку ужинает, тот с ней и танцует!» Она должна быть востребованна, всегда находиться под рукой, в ходу и в «форме», а не прибывать в «эпохе» застоя и существовать за счёт рекламы столетней давности созданной С.Лойдом, В.Шинкманом, О.Вюрцбургом, В.Паули, Л.Куббелем и др. Не пора ли подумать, а что наше поколение оставит своим потомкам? К сожалению, этот вопрос из-за ошибочного мнения многих проблемистов составляющие в основном «большие» задачи и, как правило, понятные лишь специалистам, просто выпадает из творческой деятельности сильных мира сего. Ну, а кто не замечает темноты, тот никогда не обратится к свету. К сожалению, время никого не щадит и не прощает ошибки. В конце 20-х годов прошлого столетия у нас был печальный опыт связанный с С.Левманом, который многого стоил. Говорят, что на своих ошибках

учатся только дилетанты, так как за свою короткую жизнь всех ошибок не переделаешь. Тем не менее, ошибка она и в Африке ошибка. И уж коль она допущена, то, по крайней мере, нужно сделать всё возможное и невозможное, чтобы её не повторить. К сожалению, мы по инерции продолжаем двигаться «левмановскими» шагами вне куда.

В результате, заметно снизился уровень микро произведений. Всё чаще стали появляться в печати заявления известных проблемистов, что в миниатюре уже «нечего делать», а посему, и нет смысла тратить время на бессмысленные поиски путей выхода миниатюры из тупикового положения, которые без всяких сомнений должны снова привести миниатюру в тупик. То бишь, двигаясь по бесконечно длинным (давно проложенным) «туннелям» тематического лабиринта, по версии всё тех же «больших» пессимистов нет никаких гарантий, что когда-то, в конце одной из них замерцает дневной свет надежды на воскресение ортодоксального малого жанра. Но как дыма не бывает без огня, так и подобная позиция, подобная точка зрения не лишена истины. Правда, это скорее всего относится к чешской двух- и трёхходовой задаче, которая действительно себя исчерпала. В меньшей степени это относится к задачам популярного жанра, стратегического направления и задачам с близнецами. И уж никоим образом, это

не относится к многофазным и синтезированным миниатюрам. Здесь работы предостаточно...

Давайте попытаемся нарушить «традицию» апатии, безразличия и бездействия. Давайте не будем ждать, когда выпадет «сектор» приз от «большой» композиции, ведь как бы то ни было, а главный приз – это «зрительские симпатии»! Всем на радость и себе на удовольствие.

И так, что мы будем иметь, что можно взять за основу, от чего можно оттолкнуться, чтобы миниатюра вновь манила, радовала, чтобы она могла «дышать» полной «грудью»?

И первое на что хочется обратить внимание, что является одним из центральных направлений развития современной миниатюры, это с одной стороны – поиски (многофазная перемена игры, синтез и т.д.), открытия и реализация этих открытий (парадокс Иванова, повенецкая и повенецкая тема-2, карельская тема, близнецы «шарада», повенецкий клапан и т.д.), а с другой стороны – принятие и узаконивание как нового, оригинального (множественность решений в ортодоксальной композиции), так и отдельных теоретических рекомендаций для совершенствования и развития «маленьких задач» (трёхкратная (не менее) перемена матов на одно и тоже опровержение, например).

Для того, чтобы практически «обустроить» миниатюру, придать ей товарный вид со знаком

качества и найти как можно больше для неё «покупателей», маленьким новеллам нужна хорошая «баня», поэтому наш девиз: в мине жанре – макси борьбы и работы! А для этого необходимо:

1.Перевод миниатюры на «рельсы» многофазной игры и перемены – фундамент малого жанра.

Однако, чтобы не было недоразумений, сразу заметим, что сегодня в силу изменения объективных условий развития шахматной композиции, отдельные тематические разработки и их обоснования (принятые и узаконенные несколько десятилетий назад) требуют определённых дополнений, уточнений и поправок.

В результате, всё чаще и чаще приходится преодолевать устаревшие догмы, всё чаще шахматные композиторы ведут споры и дискуссии по одноимённым понятиям, которые со временем претерпели частичную трансформацию, а их точки зрения разведены по разным углам восприятия и современного понимания.

Заметим, как бы подробно ни была сделана формулировка, она, тем не менее, не может быть принята за аксиому, так как не может изначально учесть все нюансы, которые начинают всплывать, мешая композиционному «судоходству». Это становится возможным только в процессе поисков и кропотливой работы.

Здесь уместно привести слова Гегеля – «Ни одно определение не кажется окончательным, пока не ясен смысл входящих в него понятий. Когда смысл понят, определение становится излишним». Поэтому, если вы почувствуете, что где-то, что-то не так не паникуйте, возьмите себя в руки, ведь «Одним из наивысших земных обладаний является самообладание». (Д.Принтис).

Не является исключением и многофазная игра. Здесь мнения проблемистов кардинально расходятся. Одни считают, что ложная фаза и фаза действительного решения не могут и не должны быть равноценными. Мотивировка проста: раз фаза действительно решения может существовать без ложной фазы, а не наоборот, то и требование к последней должно быть иным.

Вступительный ход также должен быть простым и очевидным. А чтобы его легче можно было отыскать, то это может быть и превращение в ферзя, и отбор свободного поля у чёрного короля для защиты и т.д., тем самым, выделяя фазу действительного решения, и якобы, усиливая всю позицию в целом. Одним словом, ложное по своей природной сущности ни коем образом нельзя ставить вровень с действительным.

Другие считают, что многофазная задача, это фактически несколько однофазных задач и по существу, каждая такая фаза дол-

жна представлять собой самостоятельное произведение «одноактного спектакля», без смены «декорации». А раз так, то и требование к каждой фазе должно быть одинаковым (исключение составляют лишь опровержения, которые для каждой фазы должны быть разными), чтобы не нарушать «существующее равновесие». Однако, даже при таком раскладе, ложная фаза не должна быть интереснее действительной. Поэтому здесь допустима меньшая тактическая насыщенность тематических вариантов, дабы подчеркнуть, выделить действительную фазу и не более того.

А правда об истинном и ложном лежит на поверхности самой задачной композиции. Если ложную фазу рассматривать как попытку, то правы первые, если как тематический ложный след, то правы всё-таки вторые.

Но как бы то ни было, и те, и другие выделяют действительную фазу и с этим нельзя не согласиться.

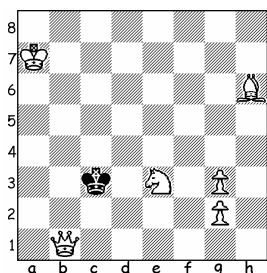
№1. 1.♖e4!? ♔d2 2.♘d5+ ♔d1
3.♘c3#, 1...♔b2 2.♖c2+ ♔a1
3.♙g7#, 2...♔a3 3.♙f8#, 1...♔b3!

Сильный ложный след с засадным вступлением и зеркальными матами на фоне игры батарей.

1.♙g5? ♔d4 2.♖b3 ♔ ~ 3.♖d5#,
2...♔c5 3.♖b6#, 1...♔d2!

1.♙f8! ♔d4 2.♙c5+ ♔:c5 3.♖b6#,
2...♔c3 3.♖c2#, 2...♔e5 3.♖f5#,
1...♔d2 2.♖c2+ ♔:e3 ♙c5#, 2...♔e1
3.♙b4#.

№1. В. Иванов
 ЮК В. Желтоножко-55
 1997
 7 приз



3

Трёхфазная простая перемены двух матов с чередованием вторых и матующих ходов.

«Ретро Альбом России. Миниатюры» 1992-2000

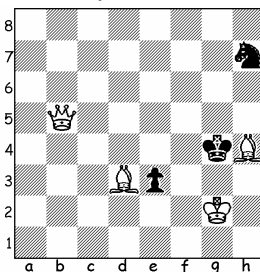
2. Работа над темами, которые реализованы только в чистом виде – углубление и обогащение содержания.

В данном случае, добавление хотя бы одной из фаз, будет с одной стороны шагом вперёд, а с другой хорошим «цитом от нашествия» предшественников.

Одним словом «сухие» по современным меркам, типичные схемы попытаться представить в более глубоком оформлении.

№2. 1. ♔e1? ~ 2. ♖f5#, 1... ♘g5!
 1. ♔:h7? ~ 2. ♖g5#, 1... ♔:h4!
 1. ♔e2+? ♔f4!
 1. ♔g6! ~ 2. ♖a4, ♖b4, ♖c4#,
 1... ♘g5 2. ♖:g5#, 1... ♔:h4 2. ♖h5#,
 1... ♔f4 2. ♖f5#.

№2. В. Иванов
 4МК В. Брона, 1991
 13-17 приз



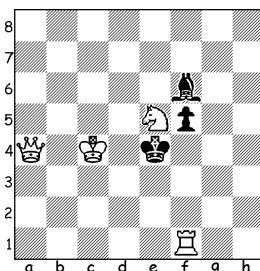
2

Опровержения попыток, в миниатюре на тему Оянена, становятся защитами в решении.

3. Синтез – современный этап развития малого жанра.

Объединение в единое целое тем, тактических идей и механизмов – основа создания оригинальных композиций со сложным и глубоким содержанием, перспектива развития и стабильность современной миниатюры.

№3. В. Иванов
 «Вперёд», 1990
 5 приз



2

1. ♖d1? – 2. ♖e1, ♖e2, ♖d4#,
1...f4!

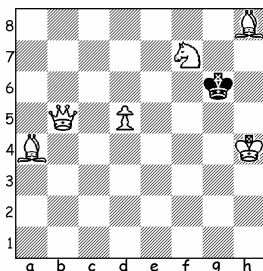
1. ♖d7! – 2. ♖d4#, 1...♔:e5
2. ♖d5#, 1...♕:e5 2. ♖d3#, 1...f4
2. ♖e1#.

Тема Мири на фоне блокирования полей у чёрного короля.

4. Внедрение в миниатюру тем, которые реализованы только в «больших» задачах.

Говорят, из большого всегда можно сделать малое. Относится ли такое утверждение (такая «перелицовка»), в полной мере, к нашей теме покажет время. А пока вашему вниманию предлагается рассмотреть задачу №4. После длительного поиска всё-таки удалось реализовать тверскую тему. И буквально в тоже время родилась и её младшая «сестричка» (В.Иванов, «Вперёд», 3 приз: ♔a3 ♖h5 ♕e4 ♘c6 ♙a5,c5 – ♚b5, # 2. 1. ♖d5? – 2. ♕d3#, 1...♔a6! 1. ♖f7!). Других примеров на эту тему автору встречать не доводилось.

№4. В.Иванов
ЗМК В.Брона, 1990
3 приз (на равных)



2

1. ♖e8? – 2. ♕c2#, 1...♔f5!

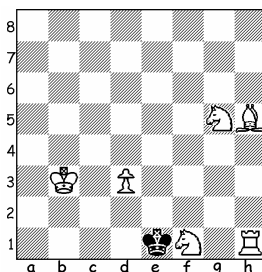
1. ♖b8! ♔:f7 2. ♖e8#, 1...♔h7, ♔f5
2. ♕c2#.

Впервые в миниатюре реализована тверская тема. Задача дополнена ложной игрой с чередованием опровержений и ходов чёрных и частичной переменой матов.

5. Близнецы

«Задачи-близнецы тем интереснее, чем неожиданнее изменение позиции» (Н.Плаксин).

№5. В.Иванов
«Смена», 1993
1 приз



3

a) 1. ♖h2! ♔:f1 2. ♕e2+ ♔ ~ 3. ♘f3#.
b) ♘d3>f2: 1. ♘e6! ♔:f2 2. ♘f4
♔e1 3. ♘d3#.
c) ♖e1>f2: 1. ♕d1! ♔g2 2. ♘h3!
♔:h1 3. ♕f3#, 1...♔e1 2. ♘e4 ♔:d1
3. ♘fg3#.

«Во всех трёх близнецах интересная, с хорошими вступительными ходами игра заканчивается красивыми правильными матами. Следовало всё же последний

близнец сделать титульным: два варианта с жертвами фигур, с тонким антипатовым вступлением. Но автор видимо избегал последовательных близнецов. Несомненное творческое достижение карельского проблемиста».

Судья – В.И.Чепижный.

«Ретро Альбом России. Миниатюры» 1992-2000

6. Взаимообогащение жанров – платформа развития малого жанра.

В «большой» композиции, современная двухходовая тематика уже успела адаптироваться и завоевать прочные позиции в трёхходовом жанре. Это несомненно радует, и многочисленные факты тому подтверждение.

Уж так традиционно повелось, что миниатюра всегда училась и продолжает учиться у своей постоянной «учительнице» – «большой» композиции. Но, как говорится, «от школы до ВУЗа один шаг». И сделать его нужно уверенно. А шаг этот – взаимообогащение жанров! Но не соломинка для утопающего, не какой-то надуманный процесс, а процесс естественный. Выражаясь фигурально, это формула долголетия не только трёхходового жанра, но и всего малого жанра в целом.

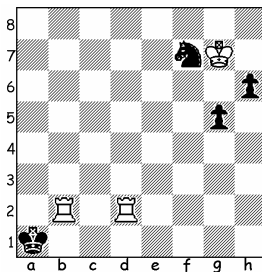
А вот и первые всходы:

№6. 1. ♖h2, ♖b7? ♜e5! 1. ♖bc2? ♜b1!

1. ♖b5! – 2. ♖d7 ~ 3. ♖a7#, 2. ♖d4 ~ 3. ♖a4#, 2. ♖f5 ~ 3. ♖f1#,

1... ♜d8 2. ♖:d8 ~ 3. ♖a8#, 1... ♜d6 2. ♖:d6 ~ 3. ♖a6#, 1... ♜e5 2. ♖:e5 ~ 3. ♖e1#.

№6. В.Иванов
«Смена», 1999
Спец. почёт. отзыв



3

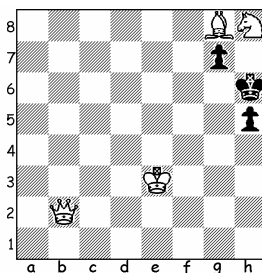
«Ладейный механизм с линейными матами оформлен темой Оянена (кажется впервые)».

Судья – В.И.Чепижный.

7. Увеличение количества тематических вариантов.

В качестве примера рассмотрим такую позицию.

№7. В.Иванов
«Серп и молот»
1988



2

1. ♖e5? h4! 1. ♗b4? g6!
 1. ♗b1, ♗c2? ♕g5! 1. ♗g2? g5!
 1. ♗d4! h4 2. ♗:h4#, 1...g6 2. ♘f7#,
 1...g5 2. ♗f6#, 1...♕g5 2. ♗f4#.

Блокирование полей у чёрного короля, где опровержения составили варианты действительного решения. Трёхвариантное исполнение встречается достаточно часто, здесь же представлены четыре тематические варианта.

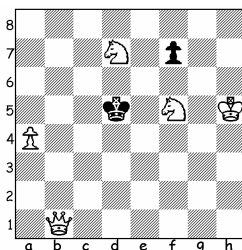
8. Попялярные задачи

Такие задачи понятны всем без исключения. Основное требование – неожиданный, парадоксальный вступительный ход. По сути, это, как правило, и является основой содержания. К сожалению, о «народных» задачах проблемисты и судьи стали забывать. Одни мало составляют, другие стараются их просто не замечать при подведении итогов. А причина одна: и те, и другие считают, что такого содержания просто недостаточно для современной миниатюры. (Ушли из жизни В.Шинкман (1847-1933), О.Вюрцбург (1875-1951), В.Паули (1876-1934), Л.Куббель (1891-1942) и другие выдающиеся проблемисты, которые всегда считали, что шахматная композиция, это в первую очередь загадка, а вместе с ними и популярные задачи). И это в какой-то мере справедливо. Кроме вступительного хода, в современной миниатюре, варианты решения всё-таки должны нести какую-то тематическую нагрузку.

Вот что писал по этому вопросу выдающийся чешский шахматный композитор Мирослав Хавель (подлинная фамилия Коштал) – «Трудность задачи является непостоянным свойством и зависит прежде всего от внешних факторов, то есть эрудиции решателя. Она часто производит чисто дешёвый эффект, также как непродолжительно возбуждает нас детективный роман. Постоянным фактором задачи является глубина решения».

Сравните задачи № 8 и № 9 и, вам станет понятным, кто есть кто. (№8 заменена из-за полного предшественника)

№8. В.Иванов
 «Смена», 1995

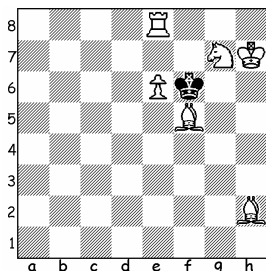


3

1. ♗d3+? ♕e6 2. ♗d6+ ♕f5
 3. ♗e5#, 1...♕c6!
1. ♘c5! – zz, 1...♕c4, ♕c6, f6
 2. ♗b3+, ♗b7+, ♗d3+ ♕:c5 3. ♗b5#,
 (2...♕e5 3. ♗e4#, 2...♕c6 3. ♗d6#,
 1...♕e5 2. ♗e4+ ♕f6 3. ♘d7#).

Популярная задача с активными жертвами обеих коней в разных фазах.

№9. В. Иванов
«64 – Шахматное
обозрение», 1990



3

1. ♖h8! ♔e7 2. ♗f8! ♚:f8 3. ♙d6#,
1... ♕g5 2... ♙e5 ♚h4 3. ♚g6#.

Парадоксальный вступительный ход приводит к синтезу двух самостоятельных вариантов: в первом – вовлечение, во втором – батарейная игра.

9. Множественность решений – оригинальный этап развития современной миниатюры.

О внедрении в ортодоксальную композицию множественных решений (речь идёт об официальном узаконении в Кодексе) говорят давно, но дальше разговоров, к сожалению, дело не продвигается. Тем не менее, эта смелая идея уже взята на вооружение (пока незаконно) такими известными зарубежными проблемистами как М.Кайо, М.Келлер, Д.Мюллер, Ф.Пахль, М.Хассберг и др.

Всё чаще и чаще задачи с множественными решениями стали появляться в известных шахматных изданиях, многие из которых

соревнуясь с «дозволенными» задачами, становятся лауреатами крупных международных конкурсов составления. Отметим и тот факт, что такие задачи можно увидеть и на страницах «Альбомов ФИДЕ».

Без всякого сомнения для малого жанра, это новый этап развития не имеющий аналогов в ортодоксальной задаче, с помощью которого нашей многострадальной «Золушке» можно было бы уже не подпольно сделать существенный «макияж». Однако, как и в любом цивилизованном процессе, композиция также подвержена демократии и альтернативе. Говорят, по этой причине, много, но... «воз и ныне там». Одни говорят – задачи амбициозны и не стоит искушать судьбу, другие – ключ к прозрению, взгляд в день завтрашний, третьи – информация для размышления и не более того (группа воздержавшихся), четвёртые – дилетантство в композиции, как и во всяком искусстве всё хорошо только тогда, когда всё в меру (как тут не вспомнить слова М.Горького: «В искусстве главное – чувство меры»), а нарушение данного требования даёт банальное произведение.

Вот такая «разношёрстность» мнений и взглядов, с одной стороны и бюрократизм – с другой (а ведь все знают – «шрамы» этой пресловутой бюрократии не скоро затягиваются), не что иное, как передние и задние «тормоза» дальнейшего развития малого жанра.

Однако, мы живём не в первобытном обществе и не на заре становления шахматной композиции (которая находится *in statu nascendi* – в состоянии зарождения), когда попытки первых шагов напоминают шаги маленького ребёнка, ограниченные детским манежем. Давно вырос «ребёнок», который продолжает развиваться во времени, но... как и прежде в «манеже», но теперь уже ограниченном рамками Кодекса. «Ему» уже не хватает «воздуха» и мало места в пространстве. Эти «неудобства» и побудили задать вопрос, а стоит ли ограничивать «официальностью» задачную композицию малого жанра первобытным табу? «В задачах же с ограниченным материалом многие идеи становятся трансцендентальными. Но составители всё же пытаются и сложные идеи заключить в рамки миниатюры, при этом заведомо идя на различные упрощения (сразу заметим, что чётких рекомендаций этим упрощениям нет), причём упрощая не сами идеи, а требования к ним, которые незаметно «приживаясь» в малом жанре, так же создают дисгармонию в судейских отчётах по одноимённым темам с допустимыми упрощениями...

Например, в задачах с ограниченным материалом условная угроза адаптировалась, особенно в миниатюрах с реверсивными темами, да и в трёхходовке она является тонким инструментом сохранения формы» (см. В.Иванов

«Угроза в малом жанре»).

Да, жизнь заставляет и проблемисты не стесняясь и не раздумывая идут на различные нарушения шахматного Кодекса в малом жанре, которые так и остаются подпольными, а следовательно не востребуемыми и как следствие – неутверждёнными.

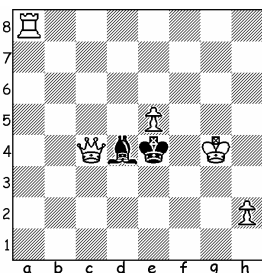
В нашем случаи ответ прост: размер настоящей проблемы – микро, а эффект – макро! Вот почему и назрела такая необходимость, сделать на первый взгляд авантюрный шаг из «манежа дозволенности». И потом, все прекрасно понимают и знают – законы принимают единицы, а нарушают их тысячи. К сожалению, и нам приходится начинать с нарушений, но мы надеемся и верим, что, сочетая последовательную настойчивость с терпением и мудростью сохраняя при этом гармонию мыслей и чувств мы обязательно добьёмся узаконенных результатов. Да, здесь приходится быть и реальным оптимистом, и оптимистическим реалистом.

Только оптимисты, только те, кто находится в постоянной работе и творческих поисках, кто полон интересных идей и разработок, смогут отыскать действенные пути к процветанию композиции. И такие пути, как мы видим, найдутся (а любую дорогу осилит только идущий), но в данном случаи, не через гармонию и красоту, а через парадоксальную идею. А пессимисты и бюрократы, т.е. те, кто боится или не хочет, не верит

или сомневается – находят только причины, по которым неадекватные предлагаемые идеи остаются, как правило, без должного внимания, а следовательно, как мы уже отмечали, без надлежащего (желаемого) вердикта.

В качестве примера рассмотрим задачи №5 и №10.

№10. В.Иванов
ЮК А.Шахназаряну-60, 1999
1 почётный отзыв



3

a) 1. ♖h8? ♔:e5 2. ♖h6 ~ 3. ♖e6#,
1... ♔e3!

1. ♖a4! ♔:e5 2. ♖c6 ♔ ~ 3. ♖e4#,
1... ♔e3 2. ♖c2 ♔ ~ 3. ♖e4#.

b) ♠h2>c6
1. ♖a4? ♔e3 2. ♖c2 ♔ ~ 3. ♖e4#,
1... ♔e5!

1. ♖g8? ♔e5 2. ♖g6 ~ 3. ♖e6#,
1... ♔e3!

1. ♖h8! ♔e5 2. ♖h6 ~ 3. ♖e6#,
1... ♔e3 2. ♖h2 ~ 3. ♖e2#.

Опровержения, чередуясь с ходами чёрных в ложных следах, и варианты действительного решения (с эхо-эффектом) обоих близнецов образовали простую перемену игры.

Так вот, уподобляясь закону, приходится в обеих задачах добавлять техническую пешку (♠d3 и ♠e5 соответственно), для ликвидации побочных решений. Если снять техническую пешку, то близнецы заменяются на вторые решения. В результате задача №5 от такого новаторства только выиграла, добавив себе пару плюсиков – сверхминиатюра аристократ, при этом тематическое содержание задачи осталось без «патологических» изменений. А вот второй задаче (№10) такая «пластическая» операция на пользу не пошла – пропала виртуальная игра. Здесь два близнеца лучше двух решений, так как с ними это шахматная композиция, а не просто рядовая задачка с одной фазой действительного решения.

Новаторство новаторством, но «берегов» из виду терять нельзя, иначе любую перспективную идею можно довести до абсурда и утопии.

10. Опровержения – варианты действительного решения.

При составлении задач-миниатюр, многие проблемисты основной упор делают на фазу действительного решения, порой забывая, что в композиции существуют и другие жизнеспособные «органы», без которых современная миниатюра просто «завянет» на корню.

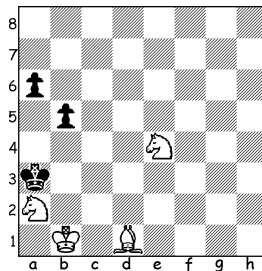
Нередко в судейских отчётах

можно прочитать такую формулировку – «опровержения ложных следов (попыток) образовали варианты действительного решения». И действительно, порой эта идея и является основой содержания. Однако таких задач составлено предостаточно и в настоящее время особо проблемистов не задевает. И не потому, что идея не интересна, а потому, что практически в каждой миниатюре находятся «второсортные» компьютерные попытки, с помощью которых эта идея уже не является проблемой. Что здесь имеется ввиду? Показывая вступительные ходы и опровержения, при этом сознательно опуская варианты виртуальной игры по причине многочисленных дуалей, неиспользованных фигур (что больше похоже на практическую партию, чем на композицию) и полного отсутствия тематических или тактических элементов, а также их антиформ, приводят к формальному решению данной проблемы, т.е. действуя по принципу: вместо солнца пойдёт и лампочка, лишь бы можно было что-то разглядеть. Такие многочисленные, хаотичные попытки (вешанье тематических ярлыков и не более того), порой вызывают лишь раздражение, нежели удовлетворение от увиденного и особенно при судействе подобных опусов. Для чего скажите уважаемые коллеги, нужны современные «костыли» старой идее?

Искоренить такое дилетантство

в сложившейся ситуации поможет принцип чередования ходов чёрных фигур. С его помощью, ложная игра с одной стороны, должна включать комплекс (не менее двух) взаимосвязанных, бездефектных ложных следов, а с другой – органически вплестаться в фазу действительного решения. В результате, ранее «стандартная» случайная, и порой бессмысленная ложная игра исчезает естественным путём, что приведёт к «очищению», а значит и в целом к «оздоровлению» задач с данным содержанием.

№11. В.Иванов
«Молодёжная газета»
Карелии, 1992
Спец. почёт. отзыв



2

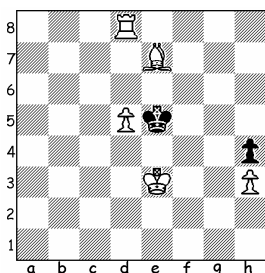
1. ♖d2? b4 2. ♖c4#, 1...a5!
1. ♖ec3? a5 2. ♖:b5#, 1...b4!
1. ♖d6! b4 2. ♖c4#, 1...a5
2. ♖:b5#.

Опровержения, чередующься с ходами чёрных в ложных следах, образовали варианты действительного решения.

11. Блоки.

Блок – задача с начальной позицией, в которой у белых готов ответ на любой ход чёрных. Блоки это всегда здорово! Такие задачи без преувеличения можно назвать творческим достижением автора! Особенно, если задача имеет два, и более вариантов с переменной игры.

№12. В. Иванов,
В. Чепижный
«Темп», 64, 1994



3

a) 1...♔f5 2.♖g8 ♔e5 3.♖g5#.
1.♖d6! ♔f5 2.♖h6 ♔e5 3.♖h5#.

b) Позиция после 1-го хода:

1...♔f5 2.♖h6 ♔e5 3.♖h5#.
1.♖d6! ♔f5 2.♖g8 ♔e5 3.♖g5#.

Блок-маятник с переменной одного мата и чередованием фаз.

12. Обмен информацией –
композиционный «канал
вещания».

«Хорошие вести не должны лежать на месте» – гласит пословица.

Ограниченное количество фигур в малом жанре побуждает составителей искать демократичные пути к воплощению своих нерезализованных замыслов, которые заключаются в тесном сотрудничестве и обмене информацией накопленного опыта на страницах шахматных изданий и сайтов.

Приведу один из многочисленных примеров. В своей статье «Ищите тему» («Шах-М» №33, 1990) азербайджанский проблемист Р.Алиовсадзаде (ныне проживает в Америке) привёл такую задачу: ♔c3, ♖g3, ♗e1, ♘c2 – ♗a3, ♘d1, ♙e2. # 2. 1.♗b8!

Он пишет – «Задача представляет одну забытую идею – тема Оянена. Не смотря на внешнюю простоту позиции и её решения, построение далось с большим трудом, а длительные поиски другого примера на эту тему не увенчались успехом. Видимо, это единственный пример темы Оянена в миниатюре...».

После появления этой статьи многие проблемисты бросили вызов этой «трудновыполнимой» теме. В результате, уже в том же году в печати появилось, по меньшей мере, десяток миниатюр с этой идеей! Авторы: А.Дашковский, В.Крижановский, В.Пыпа (все Украина), Э.Димант (Прибалтика), ваш покорный слуга и др.

В 1993 году шахматный бюллетень «Проблемист Прибужья» (редактор С.Кириличенко) провёл тематический конкурс на эту тему. И тема Оянена, без особых «поту-

гов», разродилась ещё 16-ю(!) новыми задачами в малом жанре. «Заразительная идея, точно эхо в горах, многократно повторяется» (из афоризмов проблемистов). (см. №№2).

А в 1999 году автору этих строк, впервые, удалось представить тему Оянена и в королевском жанре (см. задачу №6)

Солидарность шахматных композиторов не знает границ.

Послесловие.

Может быть кто-то не согласится с авторской подборкой задач, указывая на низкую колоритность стратегической и логической насыщенности, отсутствие какой-то хронологической последовательности и попытается привести примеры с более интересным содержанием потому, что главным оружием в преодолении замкнутого пространства, в которое угодила маленькая «сестричка» является не что иное, как хорошая добротная задача «Хорошие задачи имеют возраст, но они не знают старости» – из афоризмов проблемистов.

Несомненно, это так, но выход трилогии «Всё могут короли» это премьера оригинального издания, а за премьерой, как известно, комфортнее наблюдать из

первого ряда партера, а не с галёрки. Поэтому автор счёл своим долгом рассказать (раз представилась такая возможность) коллегам и любителям композиции о положении дел в малом жанре на фрагментах взятых из экспозиции данного издания. «Зачем черпать воду из чужого ко-лодца?» – гласит русская пословица. Лишь бы была понятна основная мысль композиции – создание качественного, а значит и долгоиграющего произведения. Это, во-первых, а во-вторых, автор старался в этой и последующих статьях не упустить главного – «под бурями судьбы жестокой...» обеспечить «непотопляемость» современной миниатюры, ну, а как это удалось решит самый строгий и предприимчивый судья – читатель.

Подводя итоги можно сделать вывод: выход всётаки есть! Нужно только умело взять, технически и художественно обработать и оригинально представить «взятое». Поэтому разного рода негативные высказывания в адрес малого жанра преждевременны и до конца не проанализированы. А при неверном понимании сущности, назначения и положения дел в миниатюре, просто невозможно найти «рецепты» для оказания ей даже «первой помощи».



