

## Композиторы торопятся

В присуждении раздела трёхходовых задач за 2009 год («СШН» №-51 за 2010 год) я обращал внимание композиторов на такой момент. Если взять за правило, спустя какое-то время, возвращаться к уже готовым позициям, то зачастую они могут быть улучшены, причём без больших изменений. Такой подход к составлению просто необходим. Какой же автор откажется от более выигрышного выражения своего замысла?

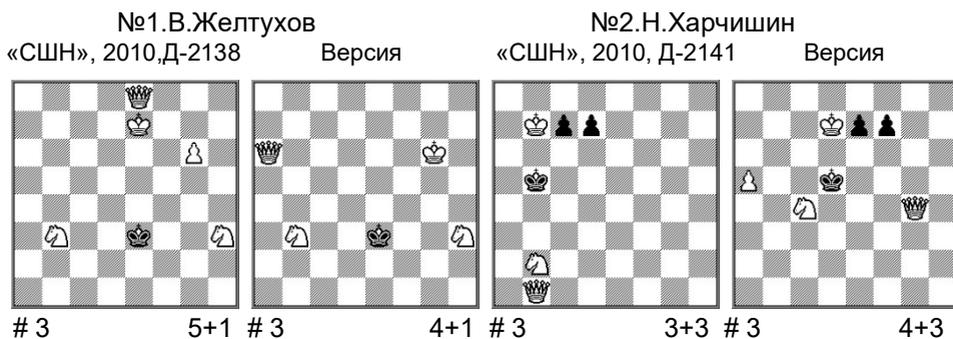
К написанию статьи меня побудило достаточно большое количество задач, к которым можно предъявить определённые претензии к форме выражения идеи. Конечно, не любая позиция может быть улучшена, но задач, «поддавшихся» улучшению оказалось не одна, и не две. Я постарался максимально сохранить авторский замысел, сосредоточив внимание, в первую очередь, на начальной позиции и вступительном ходе.

Данная статья является учебной, показывающей некоторые приёмы и возможности в составлении композиций, способы улучшения их формы и акцентирующей внимание на моментах, которых в своём творчестве следует избегать.

Разумеется, автор статьи не претендует на то, что предложенные версии являются наилучшими. Главной целью было показать саму возможность такой доработки.

Но, как говорится, лучше один раз увидеть, чем сто раз услышать.

Давайте на нескольких свежих примерах рассмотрим, как можно, внося незначительные изменения, при помощи несложных приёмов, существенно улучшить начальные позиции, а в каких-то случаях и содержание задач.



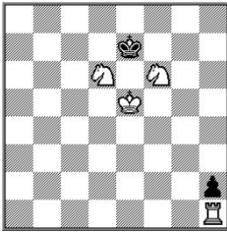
В позиции примера 1 мы видим симметричное расположение фигур, из которого выбивается пешка g6, которая явно не отнимает поля у чёрного короля. Решатель (а о них тоже не стоит забывать) сразу предположит, что пешка блокирует поле для своего ферзя, предотвращая вступление 1. ♖g6. Следующей мыслью будет попытка вступления 1. ♖c6 – симметричный ход. Так и есть, он и решает : 1. ♖c6 zz, 1. ... ♔e2 2. ♖e4+ ♔d1 3. ♘f2#, 2. ... ♔f1 3. ♘d2# ; 1. ... ♔e4 2. ♘g1 ♔e3 3. ♖f3#.

В данной позиции два недостатка : отнятие вступительным ходом двух

полей у чёрного короля и техническая белая пешка. От пешки избавиться легко: достаточно перенести белого ферзя, скажем, на a4 – и пешку можно снять. Теперь первым ходом отнимается только одно поле у чёрного короля – f3, что лучше чем было, но всё равно плохо. Продолжим работу. На диагонали a8-h1 (чтобы не отнимать поля e4 и f3) ферзь находится не может, поэтому вступлением эти поля (хотя бы одно) придётся отнимать. Пробуем компенсирующий ход 1. ♖a6-c6, при котором два поля (d3 и e2) предоставляются и два поля отнимаются. Такое вступление уже вполне приемлемо. В этой позиции имеются побочные решения 1. ♖g6 (опять!) и 1. ♖f1. У нас в запасе белый король, который в игре никакого участия не принимает. Если короля поставить на поле g6, то оно станет недоступным для ферзя. Также выясняется, что устранено и второе побочное решение. Получаем итоговую позицию, в которой вступлением отнимаем у чёрного короля поля, пойдя на которые он приближался к белому монарху, поэтому такое вступление уже несколько замаскировано. Отметим, что в этой позиции возможен и другой компенсирующий ход 1. ♗c1-b3, тоже отнимающий и предоставляющий по два поля. Результат: удалена техническая белая пешка, первый ход стал с компенсацией – два поля предоставляются вместо двух отнимаемых.

№-2. В этой задаче к недостаткам отнесём отнятие вступительным ходом 1. ♖e4 поля b4 у чёрного короля и дуали на матующем ходу в угрозе 2. ♖c4+ ♔a5 3. ♖a4x и 3. ♖c5# и варианте 1. ...d5 2. ♖d4 ♔a5 с теми же самыми двумя матами. Для выбора другого первого хода применим стандартный приём: берём позицию, возникающую после вступительного хода - в нашем случае переставляем белого ферзя на e4. Чтобы первым ходом не отнимать у чёрного короля поле b4, ферзь должен прийти с поля, с которого также имеется контроль над b4. Таких полей всего два: e2 и e7 (четвёртая горизонталь не годится, поскольку по ней осуществляется угроза). Но при ферзе на обоих этих полях возникают побочные решения. Тогда попробуем переместить коня. Самым подходящим является 1. ♗a4 – b2, но при такой позиции имеется побочное решение 1. ♖d4. Также обратим внимание на то, что дуальные маты ♖a4# и ♖c5# создают разные матовые картины. Используем новый приём: все фигуры сдвигаем на два поля вправо. Теперь дуальные маты можно разделить: для осуществления 3. ♖c4# необходимо взять под контроль поле b6, а мат 3. ♖e5# потребует ещё и поля b4, то есть при контроле только поля b6 ход ♖e5 не приводит к мату. Заблокировать поле b6 не удастся, поэтому необходимо поставить белую пешку на a5. В этой позиции нет побочного решения 1. ♖f4?, поскольку край доски отодвинулся, и чёрный король спасается через поле c5. Мы получили позицию версии с первым ходом 1. ♗d2!. Также возможен первый ход 1. ♖g7-g4, тоже с предоставлением чёрному королю дополнительного поля, но у чёрных имеется сильная защита 1. ...f6, что облегчает поиск вступления. Результат: добавление белой пешки (с сохранением формата миниатюры) позволило сделать первый ход с предоставлением поля чёрному королю (был с отнятием) и устранить в угрозе и защите дуали на матующем ходу. Отметим улучшение общего расположения фигур – более равномерного по доске.

№3. О. Сакс  
«Магаданская  
57  
правда», 1990

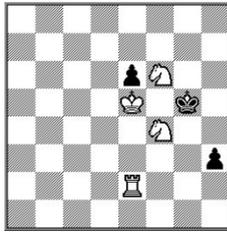


# 3

4+2

№3а. Н. Кулигин  
«СШН», 2010,

Д-2308

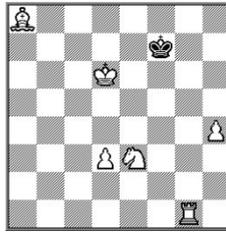


# 3

4+3

№4. В. Воронин  
«СШН», 2010,

Д-2311

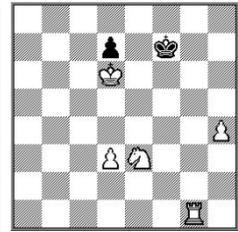


# 3

6+1

«СШН», 2010, №-

Д-2311а



# 3

5+2

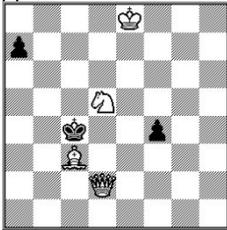
№-3 - пример другого рода. В задаче О.Сакса после 1.♖с1 возникают две угрозы: 2. ♖с7+ и 2.♖с8, которые реализуются на 1. ... h1♗. Можно считать, что превращение в коня не является сильнейшим ходом, а, поэтому, этот ход не рассматривать. Но имеется и другой недостаток: после 1.... ♔d8 возможно 2.♖с8+ и 2.♕е6 – дуаль. Н.Кулигин (№-3а, решает 1.♞е3 с угрозой 2.♞g3+) устранил двойную угрозу (2.♖:h3? – пат) и дуаль, сделав недоступным для белого короля поле f5. Помимо этого, вторую угрозу задачи 1990 года Н.Кулигин превратил в новый вариант: 1. ... ♕h4 2.♖:h3+ ♕g5 3.♞h5#. Результат: используя поворот доски и добавив чёрную пешку, получаем позицию с чистым решением.

В №-4, помимо авторского 1.♗с4, имеется побочное решение 1.♗d5, а также дуали на втором ходу в вариантах 1. ... ♕f8 2.♗d5, ♗d5, ♕е6 и 1. ... ♕е8 2.♗d5 и ♖f1. Белый слон, видимо, остался на доске случайно, от какой-то другой идеи. После снятия с доски слона дуали 2.Cd5 исчезают. Остаются дуаль на 1. ... ♕f8 и побочное решение 1.♗d5, в котором на 1. ... ♕f8 выполнение условия задачи реализуется после 2.♕е6. Итак, и в дуальном варианте, и в побочном решении присутствует тот же ход 2.♕е6. Поэтому, необходимо его сделать невозможным. Автор в своём исправлении так и поступил: добавил чёрную пешку на d7. Результат: устранены побочное решение и дуали на втором ходу в двух вариантах; вместо белого слона появилась чёрная пешка (экономия белого материала).

В №-5 после 1.♕а5 ♕b5 обнаруживается дуаль на втором ходу: 2.♗с7+ и ♖b4+. Также выясняется, что обе чёрные пешки в решении не участвуют, но хотя бы одну из них (с возможностью хода) необходимо оставить на доске, поскольку она ликвидирует побочное решение 1.♕d7, возникающее после снятия с доски обеих чёрных пешек.. Итак, одну из чёрных пешек можно снять с доски, а в дуальном варианте надо устранить ход 2.♗с7. Достаточно сделать этот ход невозможным. Здесь можно применить поворот доски, чтобы нужное поле могла взять под контроль чёрная пешка, присутствие которой на доске всё равно необходимо (см. позицию версии). Помимо этого, переставим слона на поле d7, чтобы он первым ходом предоставлял чёрному королю свободное поле. Результат: устранена дуаль на втором ходу,

лишняя чёрная пешка покинула доску, первым ходом стало предоставляться поле чёрному королю, визуально улучшилось положение ферзя – ему стало доступным поле с6.

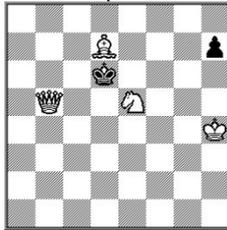
№5. В. Желтухов  
«СШН», 2010,  
Д-2355



# 3

4+3

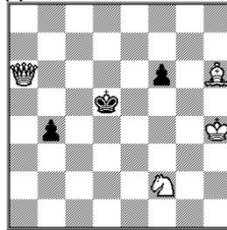
Версия



# 3

4+2

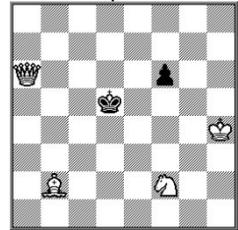
№6. В. Желтухов  
«СШН», 2010,  
Д-2356



# 3

4+3

Версия

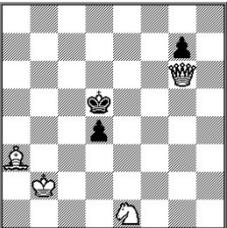


# 3

4+2

В позиции №-6 вступительным ходом 1. ♖f8 (грозит 2. ♔d6+) у чёрного короля отнимается поле с5. Анализ решения №-6 выявляет необходимость нахождения белого слона на диагонали a3-f8, но не обязательно на поле f8. Проверка позиции показывает, что чёрная пешка на b4 никак не влияет на решение и является лишней. Всё это позволяет перевести слона в нижнюю часть доски (см. версию) и сделать первым ходом 1. ♗b2-a3. Результат: с доски снята чёрная пешка, первым ходом чёрному королю предоставляются два поля взамен одного.

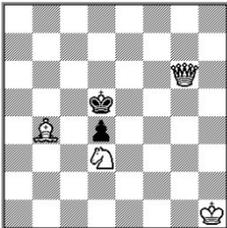
№7. В. Клипачёв  
«СШН», 2010,  
Д-2359



# 3

4+3

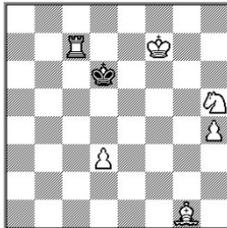
Версия



# 3

4+2

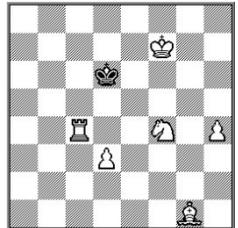
№8. А. Николичев  
«СШН», 2010,  
Д-2407



# 3

6+1

Версия



# 3

6+1

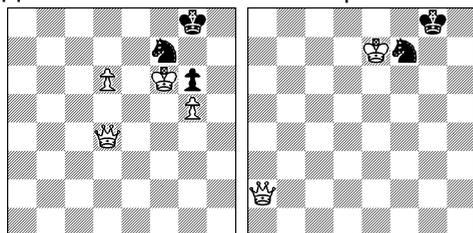
В №-7 мы видим неудачный вступительный ход 1. ♘d3 (1. ... ♔c4 2. ♘c5) с отнятием у чёрного короля поля е5 и блокированием свободной пешки d4. Анализ решения показывает, что белый король не участвует в образовании матов и может быть перенесён, скажем, на h1, а чёрная пешка g7 ни на что не влияет и является лишней. Переставляем коня на d3, чтобы изменить вступительный ход. Таких ходов находится несколько: ♗c5-a3, ♗b4-a3, ♔e8-g6 и ♔a6-g6 с компенсацией поля. На мой взгляд, предпочтительнее два из них: это ♔e8-g6, создающий иллюзию ухода в сторону от чёрного короля

и берущий под контроль поля а6 и d3, с которых будет объявлять мат, и ход ♘b4-a3 с удалением от чёрного короля и свободой для коня, который может, по сравнению с ♘c5-a3, пытаться пойти на первом ходу – усложняется поиск вступления (о решателях забывать не надо). Ход ♗а6-g6 – самый длинный, но отнимающий поле е4, через которое чёрный монарх мог вырваться на простор. Результат: первый ход белых уже не отнимает поле у чёрного короля, с доски снята лишняя пешка g7. Добавлю, что автор предполагал в своей позиции попытку 1. ♖f3? (тоже с отнятием поля), дающую переменную игры на 1. ... ♔c4 2. ♗f5. В качестве компенсации в предложенной версии имеется попытка 1. ♖c5? ♔c4 2. ♘a3 – также с переменной игры.

В №-8 бросается в глаза «висячая» белая ладья, показывающая, что именно она делает первый ход, поэтому найти 1. ♖c4 не составляет труда. Применяем уже известный приём замены первого хода: ставим ладью на c4 и ищем другое вступление. Здесь находятся два хода, оба с предоставлением поля чёрному королю: ♖f6-f7 и ♖f4-h5. Из них я отдаю предпочтение последнему, поскольку конь удаляется от «поля боя».

№9. Н. Харчишин  
«СШН», 2010  
Д-2190

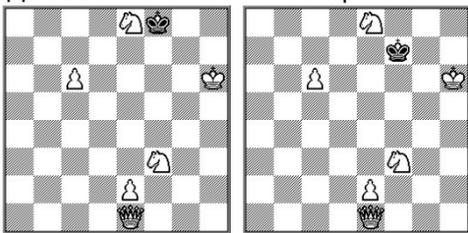
Версия



# 3                      4+3 # 3

№10. В. Воронин  
«СШН», 2010,  
Д-2310

Версия



6+1 # 3                      6+1

В №-9 после 1. ♗d5 2. ♗:f7+ ♔h8 3. ♖g7#, 1. ... ♔h8 2. ♖:f7 ♔h8 3. ♗h1#. Здесь мы видим связывание чёрного коня на вступительном ходу. Кроме того, на 1. ... ♔h7 возможно как 2. ♗:f7+, так и 2. ♖:f7, что тоже плохо, так как у чёрных нет ходов, на которые угроза реализуется чисто. И в довершение всего, здесь присутствует побочное решение 1. ♗c4 с тем же содержанием (разница лишь в том, что ферзь в варианте матует не с h1, а с h4). От побочного решения можно избавиться достаточно изящно: переставив белого ферзя на h4. Теперь первым ходом 1. ♗h4-c4 чёрному королю предоставляются два поля (нужно отметить, что при ферзе на поле h2 будет решать 1. ♗a2, что ещё более изящно). Связывание единственной свободной чёрной фигуры, когда это не предусмотрено темой задачи, является существенным недостатком. Чтобы этого избежать, белый ферзь в начальном положении уже должен связывать коня, то есть находиться на диагонали a2-g8, например, на c4. Тогда более-менее приемлемым первым

ходом может стать 1.♔e7-f6 (с компенсацией поля). Теперь маленький «стриптиз». Чёрная пешка g6 ни на что не влияла ещё в начальной позиции №-9. Белая пешка d6 сдерживала ферзя, а теперь даёт побочное решение 1.d7. При ферзе на c4 эти пешки можно удалить с доски. При снятии белой пешки g5 после 1.♔f6 на 1. ... ♖h7 возникает дуаль 2.♔:f7+ и 2.♔:f7. Второе продолжение возможно, потому что на 2....♖h6 следует 3.♖h4# с подхватом поля g5. Чтобы устранить эту дуаль, достаточно отодвинуть ферзя, например, на a2 (максимальное удаление, соответственно и максимальные ходы). Теперь решение (см версию) выглядит так: 1.♔f6 ♖h8 2.♔:f7 ♖h7 3.♖h2#, 1. ... ♖h7 2.♖:f7+ ♖h8 3.♖g7x, 2. ... ♖h6 3.♖g6x – с новым матом. Результат: сняты с доски три (две белые и одна чёрная) пешки, улучшено вступление (не связывается чёрный конь), устранены побочное решение и дуаль, добавлен новый мат.

Последнюю позицию можно отнести к несколько курьёзным. В примере №-10 помимо авторского 1.♖h4 (с отнятием поля и дуальями на втором и третьем ходах) имеется побочное решение 1.♖d2 с ... абсолютно чистым решением. Меняем местами побочное и авторское решения: переставляем чёрного короля на поле f7. Теперь вступление 1.♖h4? уже опровергается 1...♔e6! Решает же 1.♖d2 ♔:e8 (♔e7) 2.♔g6, 1. ... ♔f8 2.♖d7, 1. ...♔g8 2.♖f4 с тремя вариантами с тихими вторыми ходами белых. В первоначальной позиции и версии поменялись местами виртуальная угроза и вариант: при короле на f8 грозит 2.♖d7, а на 1. ... ♔f7 следует 2.♖d8. При короле на f7 наоборот: грозит 2.♖d8, а на 1....♔f8 следует 2.♖d7. Остальное сохранилось.

Разумеется, многие технические недостатки остаются из-за невозможности компьютерной проверки, но, «планируя» изначально вступительный ход с отнятием полей у чёрного короля, блокированием единственной свободной пешки, уводом из-под удара белой фигуры и т.д., композиторы сами наносят ущерб своим произведениям. Надеюсь, что композиторы обратят внимание на затронутые в статье проблемы и станут серьёзнее следить за формой своих задач.

Если авторы приведённых в статье задач захотят оставить в конкурсе «СШН-2010» предложенные (или другие) версии, им необходимо сообщить об этом мне по адресу: 195269, Санкт-Петербург, К-269, а/я 1. По этому же адресу можно присылать замечания, мнения, пожелания, как по статье, так и по другим вопросам.

**Сергей БИЛЫК**, Санкт-Петербург  
2010

