

# ХОЧЕШЬ ВОЗЬМИ КОНЯ ЛЮБОГО



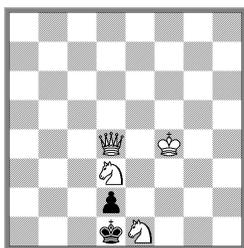
Слова из известной арии применимы и к шахматной композиции. Только «табун» у нас состоит всего из двух коней.

Возможности в двухходовке 1 – 4 исчерпаны ещё в 19в. В №5 эффектна жертва ферзя. А в №7 взятие коня возможно и слоном.

В четырёхходовках размашистые движения ферзя приводят к цели.

В №10 и №11 оказывается можно жертвовать и чёрных коней.

**№1. А. КВИКАЛА**  
1895

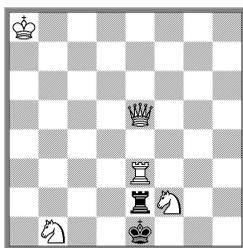


# 2

**№1.** 1. ♖c1! ♔:c1, ♕:e1 2. ♖a1, ♔g1#.

**№3.** 1. ♘d4! ♔:d4, ♕:f4 3. ♖d3, ♔f3#.

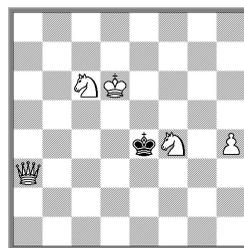
**№2. С. ЛОЙД**  
1867



# 2

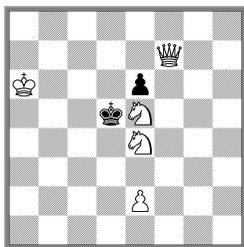
**№2.** 1. ♘d2! ♔:d2, ♕:f2 2. ♖c3, ♔g3#.

**№3. Х. ХАВКИНС**  
1875



# 2

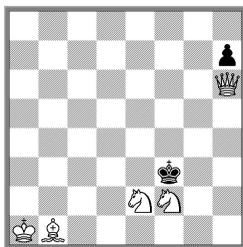
**№4. Е. ОРСИНИ**  
1879



# 2

**№4.** 1. ♖c6! ♔:c6, ♕:e4 2. ♖b7, ♔f3#.

**№5. З. МАХ**  
1900

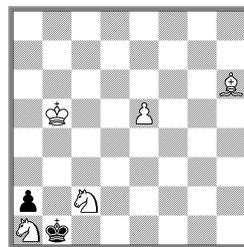


# 3

**№5.** 1. ♘g4! ♔:e2 2. ♖e3, 1... ♔:g4 2. ♔f4.

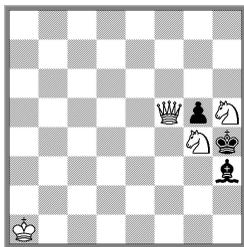
**№6.** 1. ♘d2! ♔b2 2. ♘a3 ♔:a3, ♕:a1 3. ♘c1, ♔c3#.

**№6. Ю. КАЛУГИН**  
1981



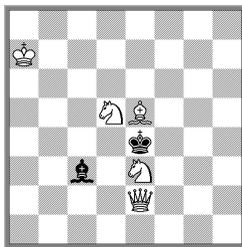
# 3

**№7. Ф.ХЛАДИК**  
1932



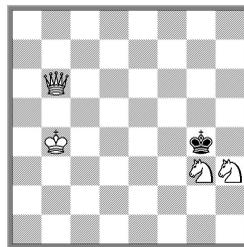
**# 3**

**№8. С.ЛОЙД**  
1867



**# 4**

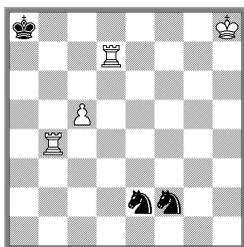
**№9. К.ТРАКСЛЕР**  
1893



**# 4**

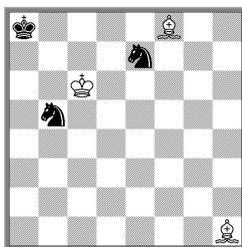
**№7.** 1. ♔b2! ♕:g4 2. ♖e4, 1... ♔:h5 2. ♗f6. **№8.** 1. ♗f5! ♔:f5 2. ♖h5 ♔e6 3. ♗c7, 1... ♔d5 2. ♖b5 ♔e6 3. ♗g7. **№9.** 1. ♗h5! ♗f3 2. ♖f2 ♔e4 3. ♗g5, 1... ♔f5 2. ♖f6 ♔e4 3. ♗g3, 1... ♔~ 2. ♖g1 3. ♖g6, ♖g2.

**№10. Г.РЮБЕЗАМЕН**  
1905



**# 3**

**№11. Ю.КАЛУГИН**  
Публикуется впервые



**Н # 2**

**2.1.1.1.**

**№10.**

1. ♗h7! ♗d4, ♗e4, ♗f4, ♗g4

2. ♖:♗.

**№11.**

1. ♗b8 ♔:b5+ ♔a7 ♗c5#.

1. ♗a7 ♔d7 2. ♔b8 ♗d6#.

Надеюсь, что коллеги-композиторы продолжат поиски новых замыслов с этим материалом.

**Юрий КАЛУГИН, Самара**

«СШН» №1(38), 2009



# ВОЗЬМИ КОНЯ ЛЮБОГО - 2



**М.Матрёнин**

Эта статья – продолжение разговора, начатого в «СШН»№1(38), 2009. Проблемист из Самары Юрий Калугин продемонстрировал несколько задач с жертвой двух коней, отметив попутно, что возможности в духодовке исчерпаны ещё в 19-м веке.

Осмелюсь возразить, и в качестве возражения приведу свою задачу №1 «Крымская правда», 1963г. В ней есть два ложных следа с созданием прямой батареи, которая затем трансформируется в косвенную. Есть тема каприза, воплощённая задолго до того, как на неё обратил внимание Юрий Сушков.

Присмотритесь: белые жертвуют одного коня. Опровержение – отказ от взятия. Тогда белые жертвуют двух коней! Каприз, причём выраженный очень чётко. Есть наконец, тема, на которую сейчас в Германии проводится турнир памяти Клауса-Петера Цунке (принимаются трёх- и многоходовые миниатюры). А именно: асимметричное решение в симметричной позиции.

Но и это ещё не всё. В ту пору, когда я её составлял, все бредили полётами в космос. Задача составлена как скахографическая – в ответ на полёт космонавтов В.Терешковой и В.Быковского. Её контуры напоминают ракету. Композиторы знают, как трудно составить изобразительную задачу с богатым содержанием.

И прошу не забывать, что это сотворил 16-летний подросток, у которого не было наставников в композиции. Более того: это моя первая опубликованная задача.

Конечно, я при проверке задачи анализировал попытки с созданием батарей. Видел и парадоксальность вступления (одна жертва не проходит – надо жертвовать двух коней), видел и другой парадокс: симметрия – асимметрия. Но с понятием «ложный след» был тогда незнаком, а тему «каприза» ещё не сформулировали. Задача была опубликована вне конкурса, как и многие мои миниатюры.

В одной из статей В.Шаньшина мне встретилось такое парадоксальное утверждение. Если современный композитор, анализируя давным-давно составленную кем-то другим задачу, найдёт в ней иллюзорную игру или ложные следы, незамеченные в свое время автором, то он фактически открывает миру новую задачу и может претендовать на авторство. Или как минимум, на соавторство. За дословность не ручаюсь, но мысль в целом ясна.

А если не посторонний композитор, а сам автор, с учётом накопленного опыта и знаний, даст современную трактовку своей старой задаче – может ли она считаться оригинальной и участвовать в конкурсе? Тем более, что

прежде не участвовала? Вопрос «на засыпку редактору» СШН. Конечно, вопрос шуточный, но, как известно, в каждой шутке доля шутки: в этой – небольшая. И уж вполне серьёзно прошу редактора и судей не забывать, что все впервые публикуемые в статьях задачи участвуют в конкурсах.

Позиция №2 – именно такова. Была составлена давным-давно, но публикуется сегодня впервые.

В 1984 году я послал №3 на конкурс газеты «Магаданская правда». Сколько помнится, отмечена она не была. Возможно, даже не была опубликована. А задача интересная, с несколькими правильными матами. Будет жаль, если эрудит В.Кожакин отсеял её из-за предшественников. Но, может, моё письмо элементарно затерялось на почте? Такое ведь до сих пор случается...

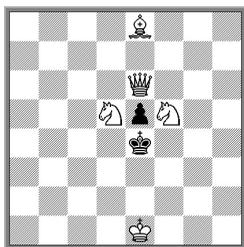
Прошу обратить внимание на интересный нюанс: на поле h6 чёрный король получает не один, а два правильных мата ходом 3. ♖g6#. Внешне матовые картины идентичны, но ведь на поле f6 каждый раз стоит другой конь! Кстати, есть ли термин для подобных эхо-матов? Если нет – предлагаю название: *скрытое эхо*.

В задаче №4 («Шахматная композиция» №35, 2000 г.) кони жертвуются не одновременно, а последовательно. Четырёхходовка с одновременной жертвой коней у меня тоже есть, но у неё нашёлся предшественник.

И, наконец, задача №5, составленная специально для этой статьи. В ней воплощена тема «сброс лишней фигуры». Опять-таки не знаю, есть ли у неё название, но композиторы издавна широко пользуются этим приёмом при составлении задач на обратный и кооперативный маты. В ортодоксальных задачах – реже, и уж совсем редко – в миниатюре. Здесь тема доведена до гротеска: нетрудно видеть, что без ♠f4 белые легко ставят мат в 2 хода после 1. ♖d3! Однако, в отличии от нескольких моих ранее опубликованных с этим приёмом (см. например, №1249 в СШН) здесь якобы лишний конь, поскольку он создаёт попытки 1. ♗d3? и 1. ♗e2?, мешая ладье: белые комбинации в попытках! Маты – правильный и чистый.

## №1. М. Матрёнин

«Крымская правда», 1963



# 2

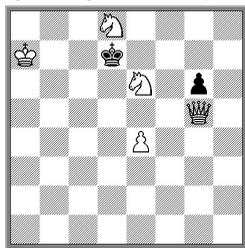
1. ♖c6? Zz  
 1... ♗d3 2. ♗b4#, 1... ♗:f5 2. ♖g6#, 1... ♗f3!  
 1. ♖g6? Zz  
 1... ♗f3 2. ♗h4#, 1... ♗:d5 2. ♖c6#, 1... ♗d3!  
 1. ♖a6! Zz  
 1... ♗f3 2. ♖e2#, 1... ♗:d5 2. ♖c6#, 1... ♗:f5 2. ♖g6#.

**№2.** 1. ♗c6! Zz 1... ♗d6, ♗:c6 2. ♖d5#, 1... ♗:e6, ♗e8 2. ♖e7#, 1... ♗c8 2. ♖d8#.

**№3.** 1. ♗h7! Zz 1... ♗:h7 2. ♗5f6+ ♗h8 3. ♖g8#, 2... ♗h6 3. ♖g6#, 1... ♗:h5 2. ♗7f6+

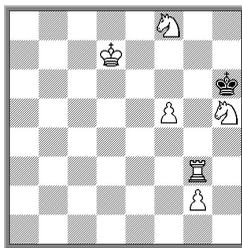
2...♔h6 3.♖g6#, 2...♔h4 3.♖g4#.

**№2. М. Матрёнин**  
Публикуется впервые



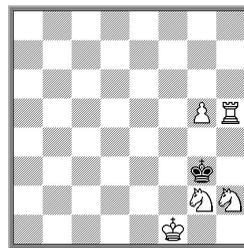
**# 2**

**№3. М. Матрёнин**  
Магадан 1984



**# 3**

**№4. М. Матрёнин**  
«ШК», 2000



**# 4**

**№4.** 1.♘h4? ♔:h2 2.♘f5#, 1...♔f4! 1.♔e2! ♔:g2 2.♘f1 ♔g1 3.♔f3 ♔:f1 4.♖h1#.

**№5.** 1.♘h3! ♔z 1...♔:h5 2.♖d4 ♔h6 3.♖h#, 1...♔:h3 2.♖d2 ♔h4 3.♖h2#.

**Михаил МАТРЁНИН**, Колпино

«СШН» №7(44), июль 2009



От редактора.

## ГЛУПАЯ КОМПОЗИЦИЯ



**В.Иванов**

Трудно поверить, что позиция В.Шаньшина не искажена, в противном случае, это не парадоксальное утверждение, как пишет М.Матрёнин, а полный бред и махровая утопия.

На фоне такой позиции, любой и каждый может взять какой-то сборник задач, изданный в докомпьютерный период, скажем, сборник О.Блюменталя за 1902 год, пропустить через программу все задачи и вот вам новый соавтор сборника, автор сразу многих современных тем и как минимум «отчим» малого жанра.

Но господа, не забывайте, что живём-то то мы уже в 21 веке, а не на заре становления шахматного искусства, когда вся тематика составителя «умещалась» в фазе действительного решения (других-то ещё не знали). А посему и предлагаемая В.Шаньшиным «чёрная» работа не имеет под собой никакой почвы, т.к. автор, что хотел, то и показал в своём произведении. А всё, что может отыскаться в виртуальной игре – случайность, заострять внимание на которую, значит себя не уважать.

Далее, кто сейчас «вручную», по-дедовски, будет что-то анализировать в таких задачах, а тем более, отыскивать, то не зная что?! Ну, а если кто-то и рискнёт на эдакое и захочет представить такие задачи в новом формате (на

фоне современных требований и современного понимания шахматного искусства), то сегодня для этих целей существует множество шахматных программ, которые быстро справятся с этой, никому не нужной работой, на которую и толкает нас г-н Шаньшин, утверждая при этом, что такого «багажа» (если нет мозгов) вполне достаточно, чтобы на чужом горбу в «рай» въехать.

Нет сомнений, программа отыщет что-то «побочное» от авторского замысла и даже случайно обнаружится какая-то современная тема, но ..., а что конкретно сделал человек для такого соавторства?! Ответ прост – включил программу... Уж не в этом ли В.Шанишину мерещится соавторство? Почувствовали глубину глупости такого новаторского коллективизма?

Автор – это тот, кто сознательно составил задачу, теоретически обосновал и сформулировал идею и, естественно, её обнародовал. А не тот, кто когда-то, в 1900 затёртом году составил задачу (преследуя совершенно другое), и уж абсолютно точно, не тот, кто с помощью современных средств, сделал ей «реставрацию», тем более, если она уже имеет авторские права.

Здесь можно предметно говорить о виртуальном соавторе, причём не о конкретном человеке, а о той ш/программе, с помощью которой и был сделан виртуальный «макияж».

Если отреставрирована картина, восстановлен кинофильм, переведена книга и т.д., то никому и в голову не приходит посягнуть на авторство или примазаться в соавторы.

Тоже самое до сих пор происходило и в шахматной композиции. Возьмём любой словарь, справочник, шахматную литературу и обратите внимание на «сноски»: «редакция такого-то», «тема встречалась ранее в задаче такого-то». Но от этих находок, что называется, ни тепла, ни теплоты. Первый не становился соавтором, а второй – автором. И это справедливо! Так зачем же мочорить людям головы? Кому нужен велосипед с квадратными колёсами?

А все заморочки от того, что в центре никто ничего не контролирует, никто не следит за происходящим, и как выясняется никто ни за что не отвечает, хотя все вроде бы и работают, только вот работают-то по мичурински – ... груши околачивают, а композиция по этой самой причине (я уже не говорю о малом жанре) уже давно находится как бы «с боку припёку».

И ещё. Почему судей КС всегда интересуют оригиналы присланных задач? Да по той простой причине, что никто без согласия автора, не имеет права искажать авторскую задумку. В противном случае, за автором всегда остаётся право отстаивать свою позицию в Центральной комиссии по шахматной композиции. А как могут защитить свои права те составители, которых с нами уже нет?! Только оставленным **наследием!**

Поэтому возникает законный вопрос, а имеем ли мы право что-то переделывать в таких задачах (исключая дефекты)? Да и нужно ли нам живущим «сотрясать» мир иной?

Возьмём такой вид искусства как живопись. Но кому придёт в голову что-то **дорисовывать** в картине Шишкина рядом с медведями, скажем, 600

«Мерседес», переделывая картину на современный манер? Глупо, спору нет.

А глупая композиция, нужна нам?



Валерий ИВАНОВ

## ПОВОД ДЛЯ СПЕКУЛЯЦИИ

Написанию этой статьи способствовало письма В.Шаньшина, который категорически против того, как в «СШН»№7(44), 2009 г. была озвучена его позиция в отношении приоритета в композиции малого жанра. Поэтому, чтобы расставить все точки над «і», предлагаю «пробежаться» по тем статьям, на которые и были сделаны соответствующие ссылки: В.Иванов, на статью М.Матрёнина «Возьми коня любого-2» («СШН»№7(44),2009), М.Матрёнин – на статью В.Шаньшина «Любопытное совпадение или, а Кодекс... молчит!» («ШК»№43, 2001), В.Шаньшин (в письме) – на статью В.Мельниченко «Не предшественник, а соавтор!» («ШК»№38,2001... И уверенности абсолютно нет никакой, что звенья этой цепочки не будут прибавляться. К сожалению, вот такая вереница ссылок друг на друга, без надлежащего анализа, не учит искусству композиции, а как раз наоборот, учит, как можно умело спекулировать этим искусством.

Но прежде, чем начать «разборку» негатива, связанного с приоритетом и «способами» его достижения, обратимся ещё к одной статье В.Шаньшина «История с предшественниками» («ШК»№38,2001) и процитируем его слова: *«В композиции от нечаянного совпадения замыслов, схем и даже полностью задач не застрахован никто. Другое дело, если эти «совпадения» становятся методом «составления». За такое «творчество» надо наказывать. Каким образом? Да, просто игнорировать все опусы (и честные и подозрительные) около шахматных деятелей такого рода...».*

К сожалению, я бы не смог подписаться под таким «лозунгом-призывом» (см.пример№1). И не только потому, что к любой проблеме надо подходить дифференцированно, а не быть таким категоричным. Но есть и другие причины, которые автор просто обходит стороной (в том числе и пример №3). Где например, та самая грань между случайностью и «методом составления»? Как её распознать-то? Да и потом, а какая собственно разница, случайность это или закономерность? Эти философские категории будут молчать, а следовательно, ничего нового не «подскажут». Если предшественник, то он и в Африке предшественник, как бы двухходовики не изощрялись и не придумывали, Бог знает что. К сожалению, эти самые изощрения, уже носят характер не просто какой-то защиты «собственного достоинства», а характер (без всякого преувеличения) самого, что ни на есть настоящего извращения шахматного искусства.

Да и потом, кто такие «около шахматные деятели»? Если они есть, то мы имеем право их знать. А если это в статье не озвучено, а написано «шариком» (не обидеть бы кого), то каждый может принять «угрозы» автора на свой счёт, что больше похоже на анонимку, нежели на конструктивную статью. Сокрытием как известно, мысли не донесёшь.

Предшественники, приоритеты, авторство, соавторство – проблема проблем. Да, статьи по этим вопросам пишутся (но как?), делаются выводы, какие-то «теоретические» обоснования, но... складывается такое впечатление, что их не только никто не анализирует и не разбирает, но и по большому счёту, попросту, - не читает. Да и кому это надо? Если даже авторы этих самых «сочинений» забывают то, что они в них писали и составляли. Причина? Но, если по жизни человек врёт, то он просто фатально не помнит, что говорил вчера. Отсюда, его «показания» каждый раз будут новыми. Тоже самое происходит и в композиции. Все эти «хитроумности», такое же враньё, которое преследует одну единственную цель, направить составителей малого жанра по ложному пути понимания композиции как искусства. А отсюда и склероз. И это уже становится нормой – каждый раз новое...

А теперь давайте разберём несколько статейных примеров, в которых вы без труда распознаете и совпадения, и игнорирование, и склероз, и хитроумные «прибамбасы» как метод составления.

Пример из статьи В.Иванова «Миниатюра крупным планом» («Похождения белого короля», Николаев, 2004).

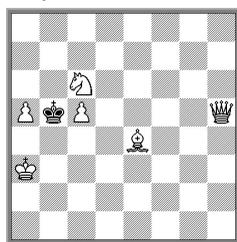
В 1987 году проблемисты из Твери предложили тему, которая в последствии была названа «тверской»: *«И первые ходы и угрозы ложных следов становятся матующими ходами в действительном решении».*

Понятно, что сознательно составленных миниатюр на эту тему ещё не было. И вот первая попытка.

## №1. В. ИВАНОВ

«Вперёд», 1991

3 приз



# 2

1. ♖d5? Угроза 2. ♕d3#, 1... ♔a6!

1. ♜f7! Zz

1... ♔:c5 2. ♜d5#, 1... ♔a6 2. ♕d3#.



Не будем заострять внимание на подобных угрозах в малом жанре. Об этом, я достаточно подробно писал в статье «Угроза в малом жанре» («ШК» №15, 1996).

Задача была послана на чемпионат миниатюристов в Магадан. Однако, после подведения итогов, выясняется – В.Кожакин (заметим, не судья) снял её из-за «полного предшественника»: В.Седых, с белым королём на «с2».

Смотрим решение: 1. ♖d5? Zz 1... ♔a4 2. ♜b3#, 1... ♔a6!  
1. ♜f7! Zz 1... ♔a4 2. ♜b3# 1... ♔:c5, 2. ♜d5#, 1... ♔a6 2. ♕d3#.

И что это за задача? Ни идеи, ни тактических нюансов, ни какой-то «изюминки» и даже без «палочки-выручалочки» - правильных матов. Таких задач для мусорной корзины составлено тысячи и тысячи.

Думаю, вряд ли у кого появится сомнение в том, что на задачу В.Седых я вышел абсолютно случайно. Потому, что практически невозможно из десятков тысяч задач, найти именно такую, в которой бы, одним «кивком» можно реализовать интересную тему, причём тему новую, о которой ещё толком-то не знали.

В данном случае, нужно не тупо смотреть на форму задачи, а вникнуть в её содержание. Потому, что как ни крути, а в композиции, «пока ещё», идея первична, а форма вторична, но не наоборот. Тоже самое подтверждает и народная мудрость: «Встречают по одежке, а провожают по уму». По видимому, организаторы чемпионата не знают ни первого, ни второго. Судья на слово поверил коллекционеру... Без слов.

Пример из статьи В.Мельниченко «Не предшественник, а соавтор!».

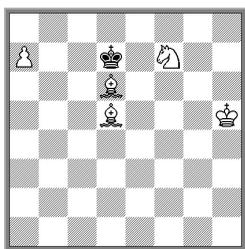
После появления этой заметки, я написал письмо В.Мельниченко. У нас были очень хорошие отношения с Виктором Александровичем (см.»СШН» №3(40), 2009), поэтому, ни одно моё письмо он ни разу не оставил без внимания, кроме этого. То ли В.Мельниченко со мной согласился и понял, что погорячился, то ли письмо где-то затерялось, а настаивать я естественно не стал, но в душе надеялся, что кто-то из двухходовиков поднимет этот вопрос, но увы..

Обиделся? Вряд ли. Виктор Александрович был не из тех, кто мог обидеться на правду, какая бы она не была. Да и уже поле этого он отметил несколько моих задач, в том числе и первым призом.

Взгляните на задачи.

### №2. В. ЧЕПИЖНЫЙ

Моск. конкурс, 1997  
Спец.приз



# 2

1. a8♔, ♖? Пат!

1. ♔g6? ♔e8 2. ♖c6#, 1... ♔c8!

1. a8♞? ♔c8 2. ♞b8#, 1... ♔e8!

**1. a8♖!**

1... ♔e8 2. ♖a6#, 1... ♔c8 2. ♖e6#.

Здесь много непонятного. Во-первых, задача практически один в один.

### №3. В. МЕЛЬНИЧЕНКО

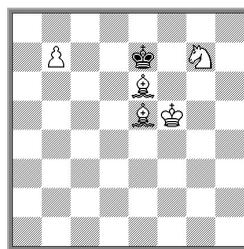
«Karpati Igaz Szo», 1969  
(близнец «b»)



В.Чепижный



В.Мельниченко



# 2

1. b8♔, ♖? Пат!

1. ♔g6? ♔f8 2. ♖d6#, 1... ♔d8!

1. b8♞? ♔d8 2. ♞c6#, 1... ♔f8!

**1. b8♖!**

1... ♔d8 2. ♖f6#, 1... ♔f8 2. ♖d6#.

Разница совсем мизерная: в одной задаче на 1.♔g6? мат правильный, а в другой экономичный. Конечно, как говорится, «хозяин – барин» и в праве предлагать соавторство, но...главный вопрос (особенно для неопытных составителей), а «юридически-то» хватит такого критерия для соавторства? Ведь сегодня имея шахматные программы, таким образом можно «подправить практически любую задачу! А если по таким критериям мы будем оценивать оригинальность и оформлять авторские права, то не за горами то время, когда «господин» предшественник», с нашей же помощью, станет тем самым «авторитетом в законе». А кому это надо? Непонятно.

Ведь по сути В.Мельниченко и сам бы мог в 90-е годы так «отшлифовать» свою задачу 30-летней давности, но к сожалению, о её существовании он почему-то забыл(?).

Из статьи можно понять, что соавторство В.Мельниченко предложил без всякого согласования с Виктором Ивановичем, а учитывая с какой уверенностью он это сделал, то вывод и сам напрашивается – задача одна и та же.

На свой характер и понимание шахматной композиции, я бы такую задачу исключил из своего репертуара ввиду неоспоримого предшественника. Вполне возможно, что так бы поступил и Виктор Иванович, но статья опередила все события и назад, как говорится, хода нет. Что сделано, то сделано.

Этим примером хочу оградить всех составителей малого жанра: не берите пример у великих – им «всё можно», и не идите этим «криминальным», а следовательно, бесперспективным путём. Изучайте классиков, анализируйте их наследие, восхищайтесь и учитесь на лучших образцах шахматного творчества (они все без «прибамбасов»), но не надо их переделывать, перекраивать, перелицовывать и добавлять отсебятину. Они сделали свое дело, внесли неоценимый вклад в развитие композиции. Теперь ваша очередь – сделайте и вы что-то для дальнейшего развития и процветания шахматного искусства! А используя его не по назначению, мы так и будем продолжать топтаться на месте. И первые «плоды» такого творчества мы уже начинаем снимать.

В заключении, два слова о композиционных «извращениях». Да, ввиду ограниченного материала (а хочется, что-то и современного), для миниатюры делаются некоторые поблажки, но в пределах разумного, а следовательно и понятного для среднего составителя.

Читаем: «...пешка a7 превращается во все фигуры...». Ну, во-первых, здесь нет никакой разницы, превращается ли она в ферзя или ладью (никакой мотивации), эффект тот же. Поэтому, уже неправильно говорить, что пешка превращается во все фигуры. И потом, и это главное: что это за такая «фаза» состоящая всего лишь из одного хода белых, а следовательно и не дающая ни единого шанса чёрным?! Понятно как Отче Наш, что один только вступительный ход, не может быть фазой (!). Тогда, что это? Да по-моему и сами авторы не знают, что это такое. Получается не виртуальная, а какая-то потусторонняя фаза... А виной всему, надуманные «прибамбасы», которыми часто стали пользоваться именитые составители, накручивая несуществую-

щую в шахматной композиции тематику, но она к сожалению, без всяких проблем «кочует» от задачи к задаче и проходит на «ура» в «этом свете». А ведь в руководящих документах о такой игре ничего не сказано. Это самодеятельность, которая ничего общего не имеет с искусством. Но все молчат...

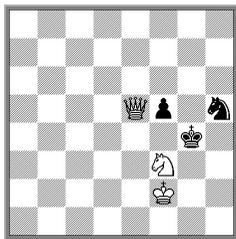
Пример из статьи В.Шаньшина «Любопытное совпадение или, а Кодекс... молчит!».

По изворотливости на выживание, двухходовку давно уже пора относить к «особому виду» шахматного искусства. По выдумыванию и придумыванию, этот жанр уступает лишь сказкам. Но если фантазия в сказках не исчерпана (да и вряд ли это когда-то произойдёт) и усилия составителей здесь понятны – обогатить жанр, сделать его более доступным, популярным, тематичным и т.д., то в «короткометражке» как раз наоборот, отчётливо проявляется тематический голод. А жить-то хочется... Вот и ищут приверженцы этого жанра такие пути, которые мягко говоря – настораживают. И виной всему не виртуальные фазы (с вступительными ходами, защитами, опровержениями и т.д., которые в различных сочетаниях и дают ту пищу, которая называется тематикой), но есть и ещё кое что... А «кое что» это не что иное как виртуальные «прибамбасы», которые служат неким заменителем этих фаз и искусства в целом. Однако к искусству они не имеют никакого отношения, а следовательно, не стоят и ломаного гроша. Да такого даже начинающие составители не могут себе позволить (в силу незнания всех требований к современной шахматной задаче), да им этого никто и не позволит сделать! А вот мэтрам шахматной композиции позволительно всё!

Понятно, что современная двухходовка, без виртуальной игры – ничто. Но нельзя же опускаться до такого уровня, что называется «ниже плинтуса»

#### №4. В. АНТИПОВ

«Шахматы в СССР», 1986



# 2

1... ♖h3 2. ♕:f5#, 1... f4 2. ♕e6#.

1. ♕d4+? ♖h3 2. ♕h4#, 1... f4 2. ♕d7#, 1... ♘f4!

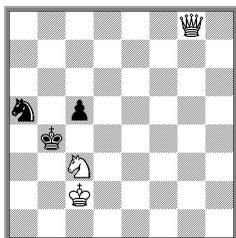
**1. ♕h8!** ♖h3 2. ♕h5#, 1... f4 2. ♕c8#.

Понятно без слов над чем работал автор и что он хотел показать в своей задаче: трёхфазная перемена матов, или иными словами тема Загоруйко.

(Не будем заострять внимание, как тема трактуется за рубежом).

## №5. В. ШАНЬШИН

«Смена», 2001



# 2

Видимо, как и в первых двух случаях, автор также случайно вышел на задачу В.Антипова. И нет, чтобы сразу признать фиаско, он с помощью всё тех же виртуальных «пибамбасов» пытается доказать, что его «задача» имеет право на существование.

Цитирую: «Возможно впервые в мини-форме представлена смешанная трансформация ходов белых, вступления и угрозы попыток 1. ♖f8? ♘~! и 1. ♖a2? – 2. ♖a4#, 1...c4!, становятся матами в вариантах решения».

Заметим, решение 1:1, 1. ♖a8!

И номер бы прошёл, т.к. повторяю, никто такие статьи не анализирует, а таким специалистом, как В.Шаньшин, просто верят на слово. Но... в письме автор статьи сам посоветовал почитать её повнимательнее.

Смотрим: 1. ♖f8? 1... ♘~! Что это? Ложный след? По любому, угроза это или цугцванг, но после ответа, чёрные следующим ходом должны получить мат! Но этого здесь нет! Это во-первых. А во-вторых, что это за такое опровержение, где непонятно какая игра (а точнее игры-то вообще никакой нет), опровергается четырьмя разными ходами чёрного коня? Надуманная чушь, и никто меня в обратном не переубедит. А посему, этот «ложный след», не имеет никакого права на существование, а тем более как тематическая фаза, входящая в содержание задачи. Понятно, что в «одиночку», оставшийся ложный след, показанный автором 1. ♖a2? не играет уже никакой роли. Мало того, так ещё и вариант действительного решения 1...c4 2. ♖f8# в этой тематике показан формально, т.к. он уже готов в начальной позиции. Вот и вся «правда» надуманной тематики, которая лопнула как мыльный пузырь. Но в этой задаче есть попытка, которую автор (преследуя цель «отмазать» свой опус от «наказания»), сознательно опускает: 1. ♖b8+? ♘a3 2. ♖b2#, 1... ♘c4 2. ♖f4#, 1... ♘b7! В результате – двухфазная перемена матов без всяких выкрутасов.

По сравнению, с задачей В.Антипова, этот опус «не у шубы рукава». А ведь автор всё это видел... Спору нет, задача В.Шаньшина – полный предшественник. Вот почему Кодекс и молчит.

Видимо В.Шаньшин забыл 2001 г.: «...за такое творчество надо наказывать, игнорируя все опусы и честные и подозрительные...».

Да, двухходовку считают «лабораторией» задачной композицией. Но в этой самой лаборатории, её персонал должен проводить опыты не по размножению «микробов» и «вирусов», а искать «вакцину» против оных!

Будем считать, что во всех трёх примерах нас преследовала «госпожа» случайность, но к большому сожалению, доказать этого никто и никогда не сможет, а следовательно и не сможет найти грань между случайностью и за-

кономерностью. Именно по этой самой причине найдутся многочисленные «последователи», но уже иного, «сознательного» плана. Ведь с помощью шахматной программы, в готовой задаче, достаточно попереставлять одну единственную фигуру (даже не ломая голову, над тем чтобы изменить действительное решение) и вы получаете новые виртуальные фазы, а с ними и новое содержание задачи. Ну, а если таковых не обнаружится (бывает и такое) то в ход идут их «антиформы», то бишь «прибамбасы». И задача В.Шаньшина тому подтверждение.

А теперь скажите, нужна ли нам такая композиция и такое творчество? Без всякого сомнения – нет! Это ложное, утопическое понимание надуманной проблемы, которая приведёт мини-задачную композицию к полной деградации, а затем утопит её в болоте предшественников, копирования и подражаний.

«СШН» №9(46), сентябрь 2009



