

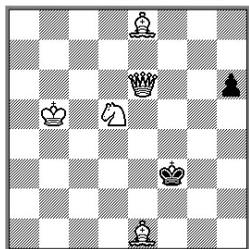


## О ТЕМЕ УРАНИЯ В ТРЁХХОДОВОМ ЖАНРЕ

Поступило замечание от В.Шумарина (Москва) на описание содержания задачи А.Панкратьева №43 из ЮК «Николай Коблов-75» (диаграмма №1).

### №1. А.Панкратьев

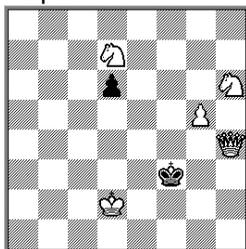
ЮК «Н.Коблов-75», 2013  
5 почётный отзыв



#3 5+2

### №2. В.Аберман, В.Иванов

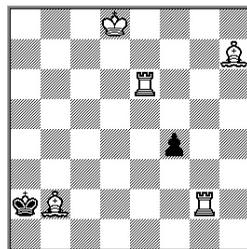
«СШН», 2012  
6 приз



#3 5+2

### №3. В.Чепижный

«Springaren», 1994



#2 5+2

№1. 1.♖e5? (A) h5 2.♗f4 (угроза), но 1...♔g2! 1.♗f4! h5 2.♖e5 (A) (угроза) и 3.♙(:)h5#, 1...♔f4 2.♙h5 ♔g5 3.♖e5# (A). Для хода ♖e5 выполнена трёхходовая форма темы Урания (комментарий судьи С.Билыка).

В.Шумарин предлагает заменить фразу «Для хода ♖e5 выполнена трёхходовая форма темы Урания» на "Полная перемена функций хода белых ♖e5 в двух фазах", мотивируя тем, что перемена функций хода реализована не в трёх, а в двух фазах, поэтому нет выполнения темы Урания.

Как пример реализации темы Урания в трёхходовке наш московский коллега приводит задачу №2: 1.♙d3? d5 2.♖h2 (A) (угроза) d4 3.♗e5#, но 1...♔g2! 1.♖h2? (A) d5 2.♙d3 d4 3.♗e5#, но 1...♔e4! 1.♗g4! - 2.♗e3; 1...♔g2 2.♙e2 и 3.♖h2# (A). Для хода ♖h2 выполнена трёхходовая форма темы Урания (комментарий судьи С.Билыка).

Против формулировки «Для хода ♖h2 выполнена трёхходовая форма темы Урания» применительно к задаче №2 В.Шумарин не возражает, но подчёркивает, что судья конкурсов сам себе противоречит: в одном случае тема Урания засчитывается в двух фазах, а в другом – в трёх.

В.Шумарин считает, что тема Урания реализуется исключительно в трёх фазах, и это является обязательным условием исполнения темы Урания при переносе в трёхходовый жанр этой изначально двухходовой темы.

В «Словаре терминов шахматной композиции» М.Басистого (Киев, 2004) тема Урания формулируется так: «В разных фазах задачи один и тот же ход белых выступает как вступительный, угроза и матующий ход, т.е. с полной переменой функций. Алгоритм темы: 1.A; 1.~ 2.A#;

1. 1...x 2.A#. В примере удвоенное выражение темы». Из формулировки делаем вывод, что тема Ураниа – двухходовая тема, и что для её выполнения достаточно одного тематического хода (в примере имеются два тематических хода).

Также обратим внимание на то, что перечислены все три возможные в двухходовке функции хода белых, поэтому «..., т.е. с полной переменной функций» – просто констатация этого факта, следствие, вытекающее из сути темы. «В разных фазах задачи ...» – констатация вынужденного условия исполнения, поскольку в двухходовой задаче один и тот же ход белых в одной фазе может присутствовать только с одной функцией: или как вступительный ход, или как угроза, или как матующий ход. Таким образом, формулировка «полная перемена функций хода белых в разных фазах задачи» носит скорее описательный характер, нежели регламентирующий.

В качестве примера классического исполнения темы Ураниа рассмотрим задачу №3: 1.♖e4? zz, 1...♙b3 2.♙g8# (A), 1...♙b1 2.♖a4#, но 1...f3! 1.♖e1? - 2.♙g8# (A), но 1...♙b3! Решает 1.♙g8! (A) - 2.♖e1#, 1...♙b3 2.♖e4#. Здесь тематический ход ♙g8 в первой попытке выступает как матующий, во второй попытке – как угроза, в решении – как вступительный ход.

Можно ли переносить двухходовые темы в трёхходовый жанр? Вопрос чисто риторический, поскольку это делается давно и регулярно. Перенос темы в другой жанр нередко сопровождается интерпретацией и несколько иным подходом к исполнению. При реализации многих тем существуют нюансы и разновидности, может присутствовать разнообразие форм исполнения. Увеличение длины решения, как правило, расширяет возможности при выражении идеи.

Что считать главным, отличающим от других идей, в теме Ураниа? Надеюсь, никто не будет оспаривать, что главное – это перемена функций одного и того же хода белых. В трёхходовом жанре функций ходов белых больше, чем в двухходовых задачах, поскольку имеется отсутствующий в двухходовом жанре ход белых между вступительным и матующим ходами – второй ход, который может иметь функцию угрозы (при ответе на безразличный первый ход чёрных) или функцию второго хода варианта (при ответе на защиты и в задачах на цугцванг).

Итак, в трёхходовом жанре различают пять функций ходов белых: вступительный ход, угроза (основная, на втором ходу), второй ход варианта, угроза на матующем ходу, матующий ход (не будем рассматривать короткие угрозы и варианты как ущербные для трёхходового жанра). Все функции одного и того же хода белых могут в различных сочетаниях (до четырёх функций) присутствовать в одной фазе. Это принципиально отличает трёхходовую задачу с переменной функций хода белых от двухходовой, в которой все три возможные функции реализуются исключительно в отдельных фазах.

Так какие именно условия должны выполняться, чтобы в трёхходовой задаче можно было уверенно идентифицировать тему Ураниа? Безусловно, должно присутствовать главное содержание темы, т.е. перемена функций одного и того же хода белых. Каким должен быть перечень этих функ-

ций? Как минимум, можно подойти формально: какие указаны, такие и должны быть, т.е. вступительный ход, угроза и матующий ход. Но в трёхходовке угроз – две! Причём, основная угроза в трёхходовом жанре – это угроза, реализуемая на втором ходу. Какая из этих угроз должна присутствовать в трёхходовке? На мой взгляд, в этом и заключается основополагающее отличие. Если угроза и матующий ход реализуются на одном ходу игры, то следует говорить о двухходовой форме в трёхходовом жанре. Если же угроза и матующий ход реализуются на разных ходах игры, то это – трёхходовая форма.

Сколько функций одного и того же хода белых при реализации темы Ураниа в трёхходовом жанре должно быть задействовано? Вопрос достаточно дискуссионный. По логике сути темы – не менее трёх, образующих основной алгоритм темы. Если в задаче будет больше трёх функций, то, «как говорится, тоже годится» – лишь бы это было не в ущерб.

Второй существенный вопрос: сколько должно быть фаз с тематическими функциями? Насколько правомерно при переносе в трёхходовый жанр требовать обязательное наличие трёх фаз, если в двухходовом жанре это – вынужденное условие, потому что по-другому реализовать тему Ураниа невозможно? Не разделяю позицию В.Шумарина в этом вопросе. В трёхходовке – совершенно другая ситуация. Только в одной разновидности (№1 в таблице) необходимо использование трёх фаз. Все остальные вариации могут выполняться в меньшем числе фаз.

Возможные сочетания из трёх функций хода белых в трёхходовой задаче.

№ хода белых		Первый ход		Второй ход		Третий ход		К-во фаз
Функция		Вступительный ход	Угроза на втором ходу	Второй ход варианта	Угроза на матующем ходу	Матующий ход		
Форма	Вид							
двух-ходовая	1	X	X	X				3
	2	X			X	X	1-3	
	3			X	X	X	1-3	
	4		X		X	X	1-3	
трёх-ходовая	5	X	X			X	2-3	
	6	X	X		X		2-3	
	7	X		X	X		2-3	
	8	X		X		X	2-3	

Очень своевременно появилась статья А.Кузовкова (Московская обл.) «К проблеме переноса двухходовых тем в трёхходовку», размещённая 15 января этого года на сайте «живого журнала» (полный текст можно посмотреть по ссылке <http://www.yacpdb.org/download/A-Kuzovkov-About-twomover-themes-in-a-threemover-RUS-2014.doc>). В этой статье автор рассматривает тему ле Гранд в интересующем нас аспекте переноса двухходовой темы в трёхходовый жанр. А.Кузовков особо отмечает задачу (№5 из его статьи) с двухфазной реализацией темы на ВТОРОМ ходу, на котором

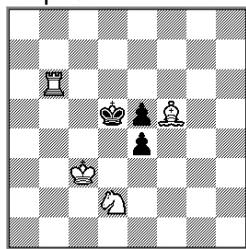
функции ходов белых – это угроза на втором ходу и второй ход варианта (т.е. не матующий!). А.Кузовков приводит такой комментарий к этой задаче: «Тема ле Гранд проходит на втором ходу как чередование угрозы и ответа на один и тот же ход чёрных, что более соответствует специфике трёхходовки». В конце статьи А.Кузовков делает в том числе и такой вывод: «Ту же тему ле Гранд в трёхходовке, наверное, правильно трактовать как в задаче №5 И.Агапова». Во всех остальных трёхходовых задачах в статье тема ле Гранд реализуется, во-первых, на матующем ходу и, во-вторых, в одной фазе. В этих задачах, с одной стороны, сохранены функции хода угроза и матующий ход, с другой стороны, идея реализована в одной, а не в двух фазах, хотя тема ле Гранд описывается как «механизм двухфазного чередования угрозы и мата варианта на одну и ту же защиту».

Из статьи А.Кузовкова можно сделать существенный для нашего анализа вывод: при переносе двухходовых тем в трёхходовый жанр повторение названий функций хода и количества фаз, в которых реализуется тема, второстепенно. Главным является сохранение основного содержания идеи. Применительно к теме ле Гранд – это чередование функций двух ходов белых на одном ходу игры в ответ на тот же ход чёрных.

#### №4. А. Мельничук

«СШН», 2009

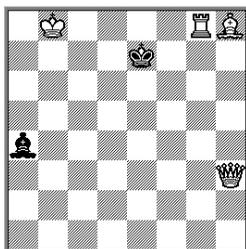
1 приз



#3 b) ♕f5→g6 4+3

#### №5. Н. Коблов

«УП», 2012

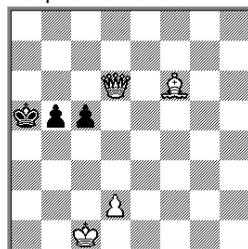


#3 4+2

#### №6. Н. Харчишин

ЮК «М.Матрёнин-64», 2012

спец. почёт. отзыв



#3 4+3

Давайте рассмотрим ряд примеров различной реализации перемены функций одного и того же хода белых. Привожу сокращённое содержание задач – в основном, с наличием ходов с тематическими функциями.

Позиция на диаграмме №4: 1. ♕d7? ♖c5 2. ♘c4 (A) - 3. ♗b5#, но 1...e3! 1. ♗b4? e3 2. ♘c4 (A) (угроза) - 3. ♗d6#, но 1...♖d4! Правильно 1. ♘c4! (A) e3 2. ♗b4 (угроза) - 3. ♗d6#. Здесь в трёх фазах представлена разновидность №1 (из таблицы): в попытках и решении тематический ход ♘c4 имеет функции: второй ход варианта, угроза на втором ходу, вступительный ход. То есть НЕ СОВПАДАЕТ с классическим перечнем функций одного и того же хода белых из описания темы Урания! Тем не менее, именно эта форма, как считает Я.Россомаро (Санкт-Петербург), является наиболее правомерной при переносе в трёхходовый жанр. Как видим, мнения (вы-

сказанные независимо друг от друга) Я.Россомахо и А.Кузовкова о наиболее приемлемой форме переноса двухходовых тем ле Гранд и Урания в трёхходовый жанр совпали: идеи реализуются на первых и вторых ходах игры (как в двухходовках) при посторонних третьих ходах. Добавлю от себя, что при этом тема Урания реализуется именно в двухходовой форме.

Другую разновидность (даже две) двухходовой формы можно найти в задаче №5: 1. ♖h6? - 2. ♚f6+ (A) ♔d7 3. ♚d8#, 1... ♔f7 2. ♚f6+ (A) ♔g8 3. ♚g7#, но 1... ♔e8! 1. ♚d8! - 2. ♖h4+ ♔e6(♔f7) 3. ♚f6# (A); 1... ♔e8 2. ♚f5 - 3. ♚f6# (A), 2... ♔d8 3. ♚f6# (1... ♔f7 2. ♚f5+ ♔e7 3. ♚f6# (A)). Здесь тематические функции присутствуют на втором и третьем ходах. Если выделить второй ход как угрозу, то это соответствует вариации №4 из таблицы. Если же второй ход представить с функцией второй ход варианта, то получается разновидность №3.

Последнюю разновидность двухходовой формы (№2) представляет задача №6 (к сожалению, не попался на глаза пример с более приемлемым опровержением): 1. ♚a6+? (A) ♔b4 2. ♚a2 c4 3. ♔e7#, но 1... ♔a6! 1. ♔b2! ♔a4 2. ♔c3 - 3. ♚a6# (A); 1... ♔b4 2. ♔c3+ ♔c4 3. d3#, 2... ♔a4 3. ♚a6# (A).

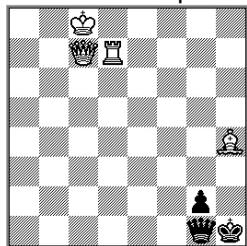
Дотошный читатель может сказать, что в таблице отсутствуют ещё два сочетания трёх функций, когда на втором ходу задействованы обе функции, а третья – на матующем, третьем ходу. Но такие сочетания функций не могут выражать тему Урания, потому что при переносе тематических функций на ход позже аналог функции вступительный ход должен присутствовать на втором ходу игры как единственная тематическая функция.

Теперь перейдём к трёхходовой форме. На мой взгляд, эта форма придаёт идее определённую целостность: на каждом ходу игры имеется тематический ход (в отличие от двухходовых разновидностей, в которых один из ходов игры остаётся «свободным» от тематической нагрузки).

Ранее приведённые задачи №1 и №2 выражают разновидность №5, выполненную в двух и трёх фазах соответственно. Здесь функции ходов повторяют изначальное описание теме Урания, лишь сделана трёхходовая поправка: вместо угрозы на матующем ходу используется угроза на втором ходу – более соответствующая трёхходовому жанру.

### №7. В. Воронин

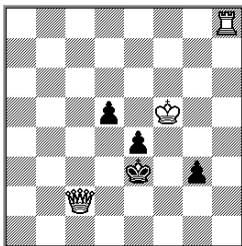
«Кудесник», 2010  
XVI МК Т.Амирова



#3 4+3

### №8. И. Борисенко, А. Мельничук, В. Шевченко

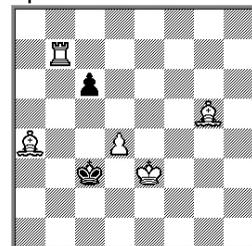
«Best problems», 2010



#3 3+4

### №9. В. Иванов

«СШН», 2011  
приз



#3 5+2

Рассмотрим ещё одну задачу, содержащую разновидность №5. В примере №7 тема выполнена для двух ходов: 1.♙f2? (A) ♖b1 2.♗h7+ (B) (угроза) ♖:h7 3.♖:h7#; 1...♗h2 2.♖:h2+ ♕:h2 3.♗h7# (B), но 1...♖:f2! Решает 1.♗h7! (B) 1...♖b1 2.♙f2+ (A) (угроза) ♖:h7 3.♖:h7# (1...♖d1(♖c5) 2.♙f2+ ♖h5 3.♖:h5#, 1...♖c1(♖b6) 2.♙f2+ ♖h6 3.♖:h6, 1...♖d4 2.♙f2+ ♖h4 3.♖:h4#, 1...♖e3 2.♙f2+ ♖h3+(♖h6) 3.♖:♖#, 1...♗h2 2.♖:h2+ ♕:h2 3.♙f2# (A)). Достаточно гармоничное выражение идеи в двух фазах, жаль, что опровержение тематического ложного следа не удалось.

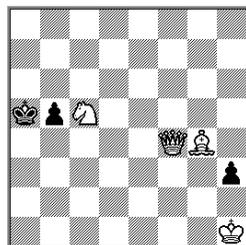
Если функцию угроза на втором ходу заменить на функцию второй ход варианта, получим разновидность №8, реализуемую в задачах на цугцванг. Следующие две задачи как раз и представляют такое исполнение. В задаче №8 идея выражена так: 1.♗h3? (A) ♕d4 2.♖:g3 e3 3.♖g4#, но 1...♕f3! 1.♗h4? ♕f3 2.♖d2 - 3.♖f4#, 2...g2 3.♗h3# (A), но 1...♕d4! Решает 1.♗h1! (zz) g2 2.♗h3+ (A) ♕d4 3.♖c3#; 1...♕f3 2.♖d2 - 3.♖f1#, 2...g2 3.♗h3# (A). Здесь мы видим некоторый перебор функций тематического хода. Если функцию ма- тующий ход взять в решении, то получается двухфазное исполнение, а е- ли из попытки 1.♗h4?, то – трёхфазное. Эта задача – хороший пример для сравнения: насколько существенно отличие в содержании, если в одном случае использовать две фазы, а в другом – три.

Задача №9 содержит два тематических хода, а идея реализована в двух фазах: 1.d5? (A) (zz) c5 2.♙f6+ (B) ♕c4 3.♙b3#; 1...♕c4 2.♙b3+ ♕c3 3.♙f6# (B), 2...♕c5 3.♙e7#, но 1...cd! Решает 1.♙f6! (B) (zz) c5 2.d5+ (A) ♕c4 3.♙b3#, 1...♕c4 2.♙b3+ ♕c3 3.d5# (A).

Если сравнить задачи №7 и №9, то возникает вопрос: можно ли сказать, что позиция №9 уступает в тематическом плане, мотивируя тем, что в первой задаче есть функция хода угроза, а во второй такой функции нет? Думаю, что в тематическом плане задача №9 как минимум не хуже, чётче выражена идея и лучше опровержение попытки. Так стоит ли так уж держаться за конкретную функцию хода белых, ни на йоту не отступая от «классики»? И ещё: что было бы с этими замыслами, если бы сюда добавили третьи фазы? Думаю, что пострадали бы целостность и законченность идей. Так зачем искусственно добавлять фазы, по которым придётся разыскивать тематические ходы, если можно замысел реализовать более компактно?

### №10. R. Juozenas

«Die Schwalbe», 2009

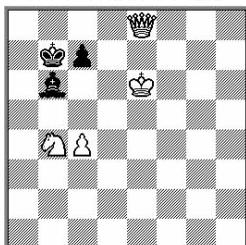


#3

4+3

### №11. В. Шумарин

ЮК «Н.Коблов-75», 2013  
9 почётный отзыв

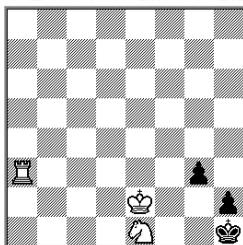


#3

см текст 4+3

### №12. В. Иванов

«StrateGems», 2009  
1-2 почётный отзыв



#3

3+3

Для полноты картины познакомимся со смешанным (комбинированным) исполнением идеи, когда функций одного и того же хода белых в задаче имеется больше трёх. Следствием этого является наличие в задачах обеих форм одновременно. В примере №10 реализована такая игра: 1.♙c8? (A) h2 2.♘a6 (zz) ♘b6 3.♗c7#, 2... b4 3.♗:b4#, но 1...♘b6! К цели ведёт 1.♘a6! - zz, 1...h2 2.♙c8 (A) (zz) b4 3.♗:b4#, 2...♘b6 3.♗c7#, 1...♘:a6 2.♗c7 - 3.♙c8# (A), 2...b4 3.♙e2# (1...♘b6 2.♗c7+ ♘:a6 3.♙c8# (A)). Если задействовать вступительный и третьи ходы, то получаем двухходовую разновидность №2. Если вместо одного из третьих ходов взять второй ход (не угроза), то получим трёхходовые разновидности №7 или №8 в зависимости от выбранного третьего хода (угроза / матующий ход).

В задаче №11 ходы с тематическими функциями раскиданы не просто по разным фазам одной позиции, а ещё и по разным близнецам: позиция на диаграмме: 1.♘c6! (A) (zz) ♙~ 2.♗b8+ ♘:c6(♘a6) 3.♗b5#. b) ♘c4 = ♘, 1...♘a7 2.♗c8 - 3.♘c6# (A). 1.♘d7! - 2.♗c8+ ♘a7 3.♘c6# (A). c) ♘e6→c4, 1.♘c6! (A) - 2.♘b5 - 3.♗b8#, 2...♙a7 3.♘a5#. d) =b, ♗→d6, 1.♘a5+! ♙:a5 2.♗a6+ ♘b8 3.♘c6# (A), 1...♘a7(♘b8) 2.♘bc6+ (A) ♘a6 3.♗d3#, 2...♘a8 3.♗d8, ♗f8#. В a) и c) ход ♘c6 выступает как вступительный, в b) – как угроза на матующем ходу и матующий ход, в d) имеются функции второй ход варианта и матующий ход. Если взять близнецы a) и b), то получаем двухходовую форму №2 (в двухфазном исполнении), если использовать второй ход из близнеца d), то выходим на трёхходовые формы №7 и №8 в зависимости от выбора функции третьего хода из близнеца b) (в трёхфазном исполнении для №7 и двух- или трёхфазном – для №8, в зависимости от того, из какой фазы взять функцию матующий ход).

В последнем примере – задаче №12 – тематический ход ♗a1 тоже несёт четыре функции: 1.♘f3? g2 2.♘:g2 - 3.♗a1# (A), но 1...♘g1! 1.♗a1? (A) ♘g1 2.♘d3+ ♘g2 3.♘f4#, но 1...g2! Решает 1.♘d3! ♘g1 2.♗a1+ (A) (угроза) ♘g2 3.♘f4#; 1...g2 2.♘f2+ ♘g1 3.♗a1# (A); 1...♘g2 2.♘f4+ ♘h1(♘g1) 3.♗a1# (A). Если взять функции тематического хода ♗a1 как вступительный ход, угрозу на матующем ходу и матующий ход, то получим двухходовую разновидность №2. Если вместо вступительного хода использовать угрозу на втором ходу, то налицо двухходовая форма №4. Если же сохранить функцию вступительный ход, взять угрозу на втором ходу (из решения) и добавить функцию матующий ход, то получим трёхходовую разновидность №5. Если же взять сочетание вступительный ход, угроза на втором ходу и угроза на матующем ходу, то получим трёхходовую разновидность №6. Как говорится, выбирай на вкус.

Пора подвести некоторые итоги.

Может ли тема Урания реализовываться в трёхходовом жанре? Да, может. Главное, чтобы не нарушался смысл идеи: не менее чем двукратная перемена функций одного и того же хода белых.

Тема может быть выражена в двух формах. В двухходовой форме, когда тематические функции присутствуют только на двух ходах игры (первом и втором, первом и третьем или втором и третьем), причём, на более раннем

ходу – одна функция, на более позднем – две функции. В трёхходовой форме, когда по одной функции имеется на всех трёх ходах игры.

Полная перемена функций хода белых в трёхходовке – это четырёхкратная перемена, т.е. должны присутствовать все пять возможных функций.

Количество задействованных фаз принципиального значения не имеет: можно использовать минимально необходимое для выражения идеи число фаз, а можно выделить по отдельной фазе для каждой функции.

Автор статьи выражает благодарность В.Шумарину за замечание по приговору, которое позволило более пристально взглянуть на регулярно встречающуюся в миниатюрах идею и более глубоко и подробно изучить теоретическую и практическую основы темы Урания применительно к трёхходовому жанру.

Замечание В.Шумарина по приговору ЮК Н.Коблова, разумеется, отклоняется: формулировка «трёхходовая форма темы Урания» вполне обоснована; нет и противоречий в приговорах – тема Урания в трёхходовом жанре может реализовываться и в двух, и в трёх фазах.

В заключение хочу добавить ещё пару слов о своём видении темы Урания в трёхходовом жанре. Двухходовая форма темы Урания в трёхходовом жанре скорее являет собой двухходовую задачу, реализованную в игре в три хода. На мой взгляд, при таком исполнении нет имеющегося в двухходовом жанре эффекта законченности идеи – лишь сочетание нескольких функций без их полной перемены. Для сравнения, у темы ле Гранд такой проблемы нет: имеющееся чередование функций ходов (тематически законченный механизм) позволяет реализовать идею в трёхходовом жанре однотипно с двухходовым жанром, без принципиальных различий. Поэтому двухходовую форму темы Урания в задачах-трёхходовках я даже не рассматривал, сконцентрировав внимание на трёхходовой форме, причём на разновидностях №5 (с угрозой на втором ходу) и №8 (в задачах на цугцванг). Именно эти разновидности, на мой взгляд, выглядят наиболее целостно для трёхходовки. Посмотрите на задачи №7 и №9. Здесь два тематических хода образуют гармоничный механизм в двух фазах. Чем меньше задействовано фаз, тем более компактно выражена идея, тем более заметна она в содержании. Наверное, лучше, если тематических функций имеется ровно три. Посмотрите на примеры №№10-12, какой винегрет получается при добавлении четвертой функции (хотя в отдельных случаях, возможно, это будет, наоборот, хорошо). Идея выражена более чётко, если тематическая функция не повторяется в разных вариантах (фазах). Всё вышесказанное касается в первую очередь задач с одним тематическим ходом. Если тематических ходов в задаче больше, то идейное содержание резко усиливается. По-другому будет смотреться и двухходовая форма.

Надеюсь, что эта статья поможет композиторам лучше разобраться в нюансах исполнения темы Урания в трёхходовых задачах и послужит стимулом для составления новых произведений с удвоенной (а, может, и с утроенной!) реализацией этой идеи.

**Сергей БИЛЫК**, Санкт-Петербург.

