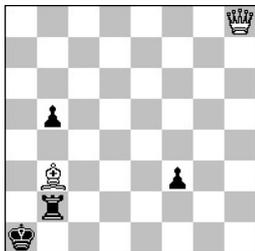


И ВСЁ-ТАКИ ОН НЕ ВИНОВЕН

В №4(17) была опубликована статья редактора «Король ни в чём не виноват». Приятно отметить, что статья не оставила равнодушными проблемистов малого жанра. Наши постоянные читатели из Рыбинска А.Мельничук и М.Костылев усомнились в невинности Его Величества и прислали вещдок из своей творческой лаборатории.

№1.М.Костылев, А.Мельничук

Публикуется впервые



5

1. ♖с3! b4 2. ♕h8!! f2 3. ♗a8! ♘b1 4. ♖h1+ f1 ~ 5. ♕:f1#.

Забегая вперёд, необходимо пояснить, что целевое направление вышеупомянутой статьи заключалось в нахождении белому королю лучшего из альтернативных, не влияющих на действительное решение, полей (см.№2, №2а) для подключения его к главной фазе игры и для создания новых виртуальных фаз, углубляя и расширяя, тем самым, содержание задачи в целом.

В данной же схеме, любое поле для белого короля уничтожает изюминку задачи – неожиданный возврат ферзя на втором ходу. Поэтому, здесь приходится не подыскивать поле для «ненужного» короля, а применить к его персоне самые жёсткие меры.

«Эшафот» подошёл бы как нельзя лучше (см.№1), изолируя общество фигур от королевской «помехи», но вот закон не позволяет этого сделать. И объявить его персоной нон-грата нельзя (см.№2) по известной причине.



Остаётся, на первый взгляд, единственный, но верный выход – «тюремная камера» (иначе и не назовёшь). Но для этого требуются дополнительные средства, а они по завещанию Блюменталья штатным расписанием не предусмотрены. Но проблемисты, спасая идею, всё-таки идут на эти крайние меры: белого короля заваливают различного рода «хламом», но не во благо содержания, а лишь для того, чтобы лишить его свободы перемещения, т.е. делая его попросту неподвижным (см. пример-вырезку) и ... гуд бай миниатюра.



Говорят *средства*, оправдывают цель». Ой, ли?

Однако существует некогда оригинальный, но к сожалению давно забытый жанр задачной композиции – условная задача! (см. В.Иванов «Философия за УМ в композиции», Николаев 2004).

Конечно, для «больших» задач этот жанр никакого интереса не представляет. А вот для малого жанра – это глоток родниковой воды:

1. С одной стороны – это сохранение формы и содержания, а с другой – устранение дуалей и побочных решений, причём не нагромождением техни-

ческого материала, а условием задачи.

2. Победа над «сеньором» предшественником.

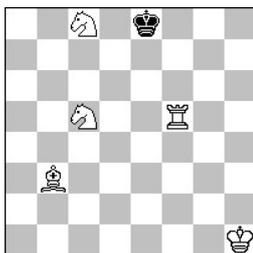
Лично я сторонник такой позиции: главное поиск и работа, а не презентация. Вот почему в экстравагантных случаях, как правило, предпочтение отдаю условной задаче, нежели задаче «большой» и «грязной». Вот и здесь, дополнительным условием, **белый король не ходит**, легко снимаются все около



задачные передрыги. Идея сохранена в «чистеньком» виде и она становится достоянием общественности! А теперь попробуйте сделать задачу, что называется «легальной» по шахматному законодательству и посчитайте, во что обойдётся такая акция.

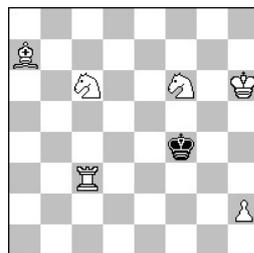
И чтобы более выпукло представить ценность условной задачи, приведу одну «работу» известного украинского проблемиста.

№2.И.Сорока
«Кудесник»,2007



3 1.♞d5!
1.♞d5! Мат в 3 хода

№2а.
(Редакция В.Иванова)



3 1.♞c5!
1.♞c5!

Но если в задаче №2 король не играет по *условию* задачи, то в №2а, *без всякого условия* (?). Велика ли разница? Оказывается велика. Первая задача – это задача изгой, а вторая, фигурально выражаясь, это и спальня, и столовая, и абажур с бахромой.

Известный французский писатель Андре Моруа писал – «Не стоит ориентироваться на общественное мнение. Это не маяк, а блуждающие огни». На том и стоим!

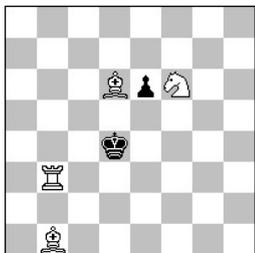
Тем не мене, трудно понять, почему опытный проблемист объявил белого короля фигурой нон-грата, депортировав его в угол доски? Элементарная корректура и король благополучно возвращён из ссылки (см. №2а).

Однако, следует подчеркнуть, что редакция «СШН» своё мнение никому не навязывает. Но каждый должен знать, что главный признак мышления – это способность сравнивать и сопоставлять, а в сравнении, как известно, рождается истина! Поэтому, каждый решает сам, как ему поступить в той или иной ситуации. Главное, не нужно бояться свои мысли и впечатления оформлять статьями. На что редакция очень надеется.

Получив задачу из Рыбинска с «обезглавленным» королём, меня заинтересовал сам факт появления такой позиции: что это – случайность, исключение из правил, или же на подобную схему можно выйти сознательно? И всё-таки, перевесила вторая чаша на весах сомнений.

№3.В.Иванов

Публикуется впервые



5

a) 1. ♖e7? e5 2. ♗f8 e4 3. ♗d6 ♖c4, e3 4. ♜b4+ ♖c3

5. ♘e4#, 1... ♖e5!

1. ♜a3! e5 2. ♗a2 e4 3. ♘d7 e3 4. ♘c5 e2 5. ♜d3#.

Перемена игры.

b) oe6=Δf5:

1... ♖c4 2. ♜b4+ ♖c3 3. ♘e4#.

1. ♘e8!? ♖d5 2. ♜b4 ♖c6 3. ♗c2 ♖d7 4. ♗a4+ ~ 5 ♜b8#, 1... ♖c4!

1. ♗e4! ♖c4 2. ♗c2 ♖d4 3. ♗b1 ♖c4 4. ♜b4+ ♖c3

5. ♘e4#. Псевдотрёхходовка.

Близнецы с рядом тактических нюансов. Примечательно и то, что слон совершает быстрый подъём, а затем, следует медленный возврат, а в ложном следе «а», как раз наоборот: вначале медленный подъём, а затем быстрый возврат.

Ситуация повторилась. Внутренних сил так же недостаточно, чтобы «утихомирить» белого короля, а резервом, как мы уже отмечали, малый жанр не располагает. Та же дилемма, что лучше: добавить несколько технических фигур, или же подыскать не мешающее игре поле для короля и поставить уже знакомое нам условие – белый король не ходит?

Проделов такой эксперимент, можно с уверенностью заявить: корень «зла» господа, нужно искать в самих себя, а конкретно – в выборе схемы реализующей идею с попыткой всё это упаковать в каноническую «формочку» Блюменталья.

Но, как бы то ни было, это нормальная рабочая проблема миниатюриста любого ранга. И все мы прекрасно знаем и отчётливо понимаем, что не всё, чем аккумулировано шахматное искусство, можно продемонстрировать в малом жанре. Знаем, и те не менее, продолжаем штурмовать непокорённые вершины, добиваясь положительных, а порой просто феноменальных результатов в уникальном жанре за- дачной композиции.

