

КАКОЙ НАМ НУЖЕН П.БЕНКО?

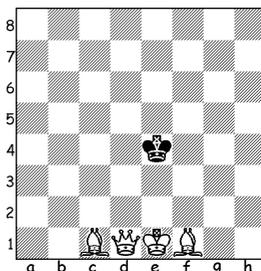
Прочитал заметку И.Агапова («Задачи и этюды», вып. №37, 2005, «Классическая малютка П.Бенко») и во многом не могу согласиться с его аргументами и доводами. Противоречие, точнее, некая несогласованность начинает проявляться с первых же строчек статьи – «Не все знают, что классическая малютка П.Бенко имеет серьёзные недостатки». Но классическая, как раз и означает – общепризнанная, а общепризнанная, согласитесь, не может не быть общеизвестной! (Задача общеизвестная, но не все знают, что в ней есть дуали в нетематических вариантах – ред.).

Именно благодаря оригинальному расположению белых фигур задача американского венгра со всеми плюсами и минусами облетела издания многих стран мира и стала прообразом многочисленных подражаний в разной интерпретации.

Поэтому хочется обратить внимание всех любителей композиции на существенный нюанс: к исправлению технических огрехов нашего наследия нужно подходить осторожно и с пониманием сути происходящего. Главное здесь не дефект, а идея задачи! Поэтому при исправлении различного рода погрешностей в композициях докомпьютерного века идея является первостепенной и никоим образом не должна затухать чем-то и как-то. Если же этого не происходит, то грош цена таким начинаниям.

Напомним задачу П.Бенко.

П.Бенко
«Chess Life». 1968



3

1. ♔c4! ♕e5 2. ♖d5+ ♜f6 3. ♗g5#,
1... ♜f5 2. ♗f3+ ♜e5 3. ♗f4#, 2... ♜g6
3. ♗f7#.

Три правильных мата.

Однако возможно и менее интересное, а точнее формальное, следовательно, нетематическое продолжение: 2. ♗h5+ ♜e4 3. ♖d5# – мат неправильный, что в «правильных» задачах вообще не рассматривается, а после 2... ♜f6 3. ♗g5# – мат правильный, но он уже встречался в действительном решении. Поэтому, выбирая поле для чёрного короля (а оно оказалось лучшим) автора не смутило то, что И.Агапов считает «серьёзным недостатком».

Насколько мне известно, изначально идея Бенко как раз и заключалась в том, чтобы заматовать чёрного короля из начальной расстановки белых фигур. Идея прямо скажем форсмажорная: форма своей оригинальностью затмила содержание, что согласитесь встречается

крайне редко.

Так что же мы пытаемся исправить? А хотим исправить дефект второго плана. Давайте разберёмся, что нас ожидает в конечном итоге? Кто-то захочет, при исправлении дефекта сохранить каноническую форму, но... для это-го придётся покинуть «королевский» жанр, кто-то захочет исправить технический огрех путём добавления технических фигур (что называется «клин клином»), но... тогда придётся распрощаться с канонической формой, кто-то, избавляясь от дуали, параллельно, захочет расширить и углубить содержание, но... количество (тем более в этой схеме), как известно не приводит к качеству и т.д. Причём не трудно заметить, чтобы мы не пытались сделать, нам постоянно приходится сталкиваться с проблемой: нужно что-то сломать, что-то переделать, что-то перелицевать в задаче П.Бенко. При этом, наши желания зачастую не совпадают с нашими возможностями.

И так, если идти первым, самым простым путём, то для этого достаточно чёрного короля переставить на одно из двух «разминированных» полей: а) «а5» или б) «с3».

Тогда: а) 1.♣f3? ♠ ~ 2.♠a3#, 1...♠b6! 1.♠d6 ♠a4 2.♠a3#.

б) 1.♠g4? ♠b3 2.♠c4#, 1...♠c2!

1.♠d3+ ♠b4 2.♠a3#.

Второй путь много сложнее. Добавив белую пешку на «е5», Агапов И. устранил техническую погрешность:

1.♠c4! ♠e5 2.♠d5+ ♠f6 3.♠g5#, 1...♠f5 2.♠f3+ ♠g6 3.♠f7#, 2...♠e5 3.♠f4#, но приобрёл две но-

новые: идейную (пешка находится не «по Бенко», т.е. не на своей начальной позиции) и профессиональную: псевдоугрозы в малом жанре допустимы, но только в том случае, если они дополняют содержание действительной игры. В данном случае, псевдо-угроза просто балласт, приобретенный в ходе исправления, т.к. правильный мат 3.♠f4# уже встречался в первом варианте действительного решения, а следовательно, ничего не добавляет к содержанию задачи.

Продолжая подыскивать и примерять «отделочный» материал И.Агапов добавляет ещё и чёрную пешку на «h5», а это вообще ни в какие ворота не вписывается. Появился третий вариант, но какой ценой?

1.♠c4! h4 2.♠g4+ ♠e3 3.♠f4#, 1...♠e5 2.♠d5+ ♠f6 3.♠g5#, 1...♠f5 2.♠f3+ ♠g6 3.♠f7# (?), 2...♠e5 3.♠f4#.

Нарушена не только идея Пала Чарлза Бенко, но и пропал один правильный мат 3.♠f7#, а правильный мат 3.♠f4# (мы уже отмечали) нам знаком.

Это знаете, напоминает рационализацию «по-русски» – болт без резьбы и производить дешевле, и забивать сподручнее. Пустой формальный вариант.

Вот почему П.Бенко выбирает свой путь. Он сознательно оставляет «необработанную» форму малютку-аристократ, что называется, в естественном виде, дабы подчеркнуть основную идею – первозданность позиции, в результате которой, задача и увидела свет, обрела популярность

и пополнила мировую сокровищницу классической миниатюры!

Без этого, опус П.Бенко, по содержанию, не представляет никакого интереса, т.к. подобная игра встречалась сотни и тысячи раз.

Как-то, главный миниатюрист страны В.И.Чепижный написал мне – «В моём понимании (нынешнем), даже сильная дуаль не должна губить задачу с ярким оригинальным содержанием. Есть классические примеры такого подхода».

У П.Бенко есть всё: идея, малютка, аристократ, три правильных мата и... дуаль, которая, на этот раз не должна губить уникальную форму задачной композиции! Да и как она это сможет сделать? Игра разношёрстная, не тематическая: в одном разветвлении неправильный мат, в другом – постоянно повторяющийся.

Рассмотрим ещё одну версию.

Конечно, переставляя чёрного короля и что-то каждый раз добавляя, можно исправить, углубить, расширить, но... при этом, на фоне плюсов в этой схеме, всегда будут появляться и минусы.

1. ♖c4 ♗e5 2. ♜d5+ ♘f6 3. ♜g5#, 1... ♘f6 2. ♜d6+ ♘f5 3. ♜e6#, 2... ♘g7 3. ♜h6#, 1... ♘g6 2. ♜g4+ ♘f6 3. ♜g5#, 2... ♘h7 3. ♜g8#.

Три варианта с четырьмя разными правильными матами.

А вот здесь-то как раз можно показать и псевдоугрозы, которые из дуалей Бенко трансформировались в ложную игру с тремя новыми правильными матами: 2. ♜f3+ ♗e5 3. ♜f4#, 2... ♘g6 3. ♜f7#; 2. ♜h5+ ♗e4 3. ♜d6#, 2... ♘f6 3. ♜g5#.

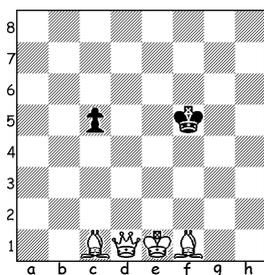
И так, мы на финише и можно подвести предварительные итоги: исправлен дефект и семь правильных матов – это плюсы; пропал аристократ, пропала каноническая форма малютки, вступительным ходом у чёрного короля отнимается свободное поле – это минусы.

А теперь, давайте вернёмся на «старт» и посчитаем все плюсы и минусу в оригинале П.Бенко!

Понятно без слов.



В.Иванов



3