

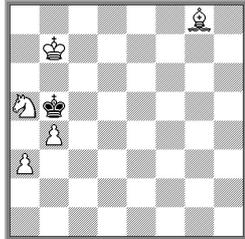


# КТО СУДЬЯ?

Я уже неоднократно писал (последняя заметка «Исключение из правил», «СШН» №3(28)/2008 г.), что коллегционеры не судят конкурсы составления, а лишь являются помощниками судьи в предоставлении материала для принятия решения, который и определяет степень оригинальности конкретного произведения.

А чтобы было понятно, что хочет автор этих строк, приходится в очередной раз, но уже, что называется на «пальцах» объяснять, казалось бы прописные истины. Рассмотрим такой пример.

## №1. В. ИВАНОВ «ШК», 2000



# 5

1. d3!  
1... ♖a4 2. ♘c4 ♕b5 3. ♘d2 ♖a4 4. ♘b1 ♕b5 5. ♘c3#.

По поводу этих задач Кузьма Прутков сказал бы – «Зри в корень». А вот авторитетное мнение Чепижного Виктора Ивановича – «Задача оригинальна благодаря вступительному антикритическому ходу, что добавляет задаче тактического содержания».

Из комментария мэтра шахматной композиции можно сделать вывод, что для оригинальности «маленькой» задачи достаточно одного разумного нюанса, в данном случае – это вступительный ход.

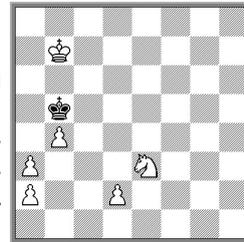
К сожалению, с получением итогов ЮК «А. Мельничук – 50», выяснилось, что вышеупомянутая заметка попросту проигнорирована судьёй конкурса. Но, т.к. полный анализ по «предшественникам» сделать невозможно, по причине того, что в отчёте указаны лишь позиции королей задач, авторы которых попались в «рыбинские сети», то предлагаю рассмотреть пару примеров из своей посылки. (Кстати, пользуясь случаем, хочу ещё раз извиниться перед Александром за то, что одна из моих посылок, по невнимательности была отправлена без надлежащей отметки об отправке. В результате получилась неприятная накладка с двойной публикацией).

1. ♘a2!

1... ♖a4 2. ♘c4 ♕b5 3. ♘d2 ♖a4 4. ♘b1 ♕b5 5. ♘c3#.

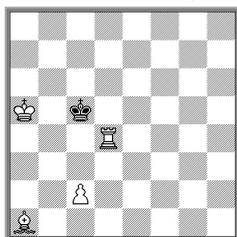
В очередной раз В. Кожакин открывает свой многотысячный «талмуд» и «наталкивается», по его мнению, на полный «предшественник» (см. №1а).

## №1а. М. Кормилецев В. Шильников «Смена», 1993



# 5

**№2.В.ИВАНОВ**  
ЮК «А.Мельничук-50»

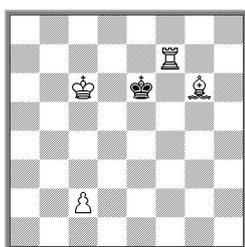


# 6

1.♖d8!  
1...♗c6 2.♙e5 ♘c5 3.♞d6 ♚c4 4.♖b6 ♖b4 5.♙b2 ♚ ~  
6.♞d4#.

Хорошее вступление с освобождением диагонали по которой белый слон играет дважды – в прямом и обратном направлении, заканчивается матующим возвратом ладьи.

**№2a.Р.Willmann**  
«Die Schwalbe», 1955



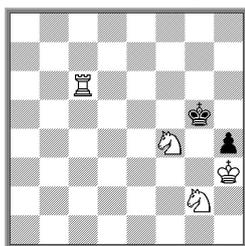
# 5

1.c3! ♗e5 2.♞d7 ♘d5 3.♙d3 ♗c5 4.♞f6 ♘d5 5.♞f5#.  
Что послужило поводом взять эту задачу в качестве первоисточника? Финальная позиция, количество ходов или ещё что-то? Но как бы то ни было, а вердикт, как минимум странный, озвучен – «Предшественник, добавлен лишь ход к # 5 Р. Willmann».



Рис. В Кожякина

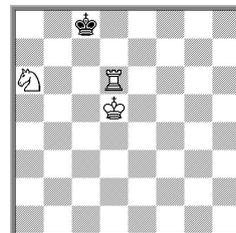
**№3.В.ИВАНОВ**  
ЮК «А.Мельничук-50»



# 5

1.♘:h4!  
1...♗:f4 2.♞e6 ♘g3 3.♘g3 ♘h5 4.♘f4 ♘:h4 5.♞h6#.  
Здесь представлена тема «вовлечения» на фоне жертв обоих белых коней.

**№3a.О.Дехлер,**  
**Dr.Schachblatter**  
1936



# 4

1.♗c5! ♗b7 2.♞d8 ♘:a6 3.♞d7 ♘a5 4.♞a7#.

А здесь что и с чем сравнивать? Обычная простейшая задача, которых составлено тысячи. Даже для 1936 года и то слабовата. И опять знакомый вердикт – «Предшественник, добавлен лишь ход к # 4».

Уважаемые господа! Если мы и впредь будем «ровнять» оригинальность «маленьких» задач такими критериями как «количество ходов» или «финальная» позиция», не обращая должного внимания на главное – *содержание задачи*, то уже к середине 21 века мы просто-напросто «потеряем» миниатюру.

Август 2008 г.

