

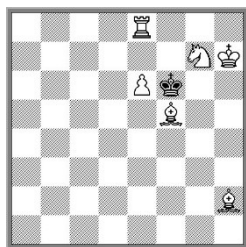
# нагота - не порок!

В последнее время, ряд ведущих проблемистов решили заняться малым «бизнесом» – миниатюрой. И кто бы против, но... настораживает тот факт, что эти самые ведущие, пытаются сделать из классической миниатюры, миниатюру своего «пошиба», путём передозировки её чёрными фигурами (многие из которых красуются в «агонии» вечных статистов). И если их больше, чем белых, то это уже классная, форматная, фигурная задача, в их понимании. К сожалению, это в корне неверно. Всё зависит не от фигур, не от формы, а от содержания задачи, т.е. зависит от конкретной идеи реализованной в той или иной задаче. Плюс конечно мастерство исполнения. И если для достижения задуманного, из «чёрных», автору требуется всего лишь один монарх то, как мы можем упрекать его за содеянное? В малом жанре есть множество идей, где чёрный материал попросту не нужен. И об этом нужно всегда помнить. У меня предостаточно таких задач («звёздочки», «крестики» и т.д.), которые получали как отличия, так и призы, на фоне задач с «избытком» чёрного материала. Поэтому сравнивать задачи с «голым» королём и королём в «рубашке», по крайней мере не профессионально.

Наличие фигур не показатель. А показатель – идея реализованная этими фигурами в максимальном «диапазоне». Вот это-то и нужно ценить и оценивать!

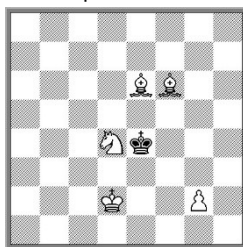
Я специально не отбирал задачи для этой статьи (нет времени), но то, что лежало на «поверхности», предлагаю вашему вниманию.

**№1. В. ИВАНОВ**  
«64 – ШО», 1990



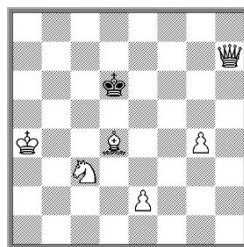
# 3

**№2. В. ИВАНОВ**  
«ШП», 2006  
1 спец. пох. отзывов



# 5

**№3. В. ИВАНОВ,**  
**В. ПИЛЬЧЕНКО**  
1995



# 3

**№1.** 1. ♖h8!! ♗e7 2. ♖f8! ♗:f8 3. ♕d6#, 1... ♗g5 2. ♕e5 ♗h4 3. ♗g6#.

Парадоксальный вступительный ход приводит к синтезу двух самостоятельных вариантов: в 1-м – вовлечение, во 2-м – батарея.

**№2.** 1. ♗g4? ♗f4 2. ♗f3 ♗g3 3. ♗e2+ ♗h2 4. ♗e5+ ♗h1 5. g4#, 1... ♗d5!  
1. ♗f3! ♗f4 2. ♗d3 ♗g3 3. ♗h3 ♗f2 4. ♗h4+ ♗f1 5. g4#.

Батарейная перемена игры организованная на разных диагоналях. На первый взгляд всё просто, но... тематический ложный след я искал более трёх недель.

А если «дружить» с «голым» королём, а не думать куда и сколько «пона-тыкать» чёрных фигур, то можно грезить и о профессиональной задаче.

**№3.** 1.♔a5? ♘c6(a) 2.♙e5(A) ♘c5 3.♚c7#, 1...♘e6(b)!

1.g5? ♘e6(b) 2.♙c5(B) ♘e5 3.♚e4#, 1...♘c6(a)1

1.e3! ♘c6(a) 2.♙c5(B)! ♘:c5 3.♚c7#, 1...♘e6(b) 2.♙e5(A)! ♘:e5 3.♚e7#.

Опровержения ложных следов образуют варианты действительного решения, а вот ходы (разделённые на ложные фазы) в действительной игре чередуются.

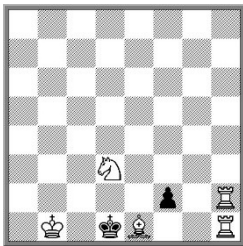
Задача не только получила 1-й приз в конкурсе составления, но и в последствии была отобрана в Альбомы России и ФИДЕ.

В миниатюре, даже белый-то материал и то не всегда удаётся нагрузить, что называется по полной программе, а добавление чёрного – огромный риск не «вписаться» в тематику или оригинальную идею.

К чёрному материалу всегда нужно относиться с пониманием, осторожностью и, если хотите – предвзято. Здесь только использование одной чёрной пешки, уже открывает перед составителем большие возможности (например, сделать пикенини: В.Иванов, «ШАХ – М», 1989, 2 приз: ♘e4 ♚c6 ♚c8 ♔a6 ♔a4 – 7a7 #b7, # 3. 1.♔d5, даже без белого ферзя, что является несомненно находкой или по крайней мере, творческим достижением), если конечно этим материалом распорядиться с позиций шахматного искусства, а не с позиций шахматной «анархии».

**№4.В.ИВАНОВ**

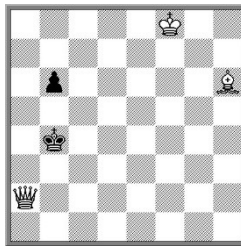
«Шахматы в СССР», 1987



# 3

**№5.В.ИВАНОВ**

«СШН», 2007

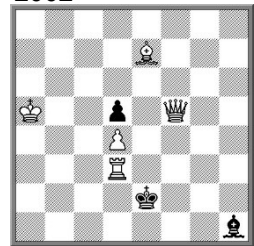


# 5

**№6.В.ИВАНОВ,**

**М.МАРАНДЮК**

2002



# 3

**№4.** 1.♔e5!! fe♚ 2.♔f3! ♚:h1 3.♙d2#, 1...f1♚ 2.♔d2+ ♘:e1 3.♔f3#,

1...f1♔ 2.♙f2! ♘:e1 3.♙hf1#, 1...fe♔ 2.♘a1, ♘a2 ♘c1 3.♙:e1#.

Редкий для миниатюры замысел рекордного характера: двойное превращение ♗ на двух соседних полях! Таск при великолепном 1-м ходе. Я решил показать эту задачу, не смотря на микро дуаль в последнем варианте, потому, что это супер миниатюра на трансформацию пешек.

**№5.** 1...b5 2.♚c2 ♘a5 3.♙e3 ♘a6 4.♚c7 b4 5.♚b6#, 3...♘b4 4.♙c5+ ♘a5 5.♚a2#, 3...b4 4.♚c6 b3 5.♙d2#.

1.♙d5? b5 2.♙d2+ ♘a3 3.♚:b5 ♘a2 4.♙c1 ♘a2 5.♚b2#, 1...♘c3!

1. ♖c2! ♕a5 2. ♘d2+ ♜b5 3. ♗c8 ♕a4 4. ♗c4+ ♕a3 5. ♘c1#,  
1... ♜b5 2. ♘d2 ♕a6 3. ♗c6 ♕a7 4. ♗c8 b5 5. ♘e3#.

Многофазная перемена игры в малютке с шестью разными правильными матами! И без всяких там «но»...

Когда проблемист не знает, что делать (криз в творчестве) он, как правило «хватается» за правильный мат. Я просмотрел много таких многоходовок. К сожалению, хороших-то задач (с использованием всех существующих фаз), оказалось не так и много. Всё как-то простенько, «изъезжено» и не по современному. Поэтому, считаю, что эта одна из лучших задач (в моём понимании) на правильный мат.

Кто серьёзно занимается миниатюрой, прекрасно понимает, насколько сложно здесь «усваивается» чёрный материал до максимального использования. По этой самой причине, многие от него просто отказываются, что впрочем, не мешает им создавать миниатюры высокого класса и с «раздетым» Его Величеством. Да и потом, настоящий ценитель малого жанра (специалист в этой области), никогда не позволит себе попусту транжирить материал, даже чёрного цвета, т.к. на протяжении многих лет он привык экономить, и это у него уже попросту в крови. Но не поймите превратно, от чёрного материала никто не отказывается. Я лишь хочу подчеркнуть, что форма не должна «давить» на содержание. Здесь правило одно: поставил чёрную фигуру – нагружай её и тематизируй! Что сравнимо с правилом практических шахмат: «тронул – ходи».

**№6.** Вот характерный пример сказанного. Не удивляйтесь – это «чёртова» миниатюра. А выбрал я её по той простой причине, чтобы показать, как тематизированный + позволил этой задаче оказаться в призах (3-й приз) среди задач «большой» композиции.

1. ♘b4? ♘e4 2. ♙d2+ ♜e3 3. ♗f2#, 1... ♘g2!  
1. ♙d1!! ♘g2 2. ♗d3+ ♜f2 3. ♘h4#, 1... ♘f3 2. ♗c2+ ♜e3 3. ♘g5#,  
1... ♘e4 2. ♗f1+ ♜e3 3. ♘g5#,  
1... ♜e3 2. ♘g5+ ♜e2 3. ♗f1#, 1... ♜:d1 2. ♗d3+ ♜c1 3. ♘a3#, 2... ♜e1 3. ♘h4#.

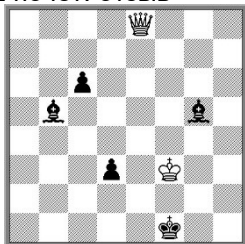
В приведённых выше задачах ничего личного и ничего лишнего. Всё по «меркам» миниатюры. Здесь не нужно никому ничего доказывать, объяснять и оправдываться. Всё предельно понятно и ясно без слов любому, кто до них «дотронется». Потому, что каждая из них, с позиций миниатюры, наполнена содержанием и смыслом. Неужели так трудно понять, что в миниатюре главное не противоборство двух сторон (для этого у неё нет ни сил, ни средств), а маленькая красивая «штучка», которая легко улавливается, усваивается и на долго запоминается.

Теперь давайте на примерах задач А.Феактистова, посмотрим, что хотят мэтры «большой» композиции от миниатюры. К чему призывают и на что настраивают всех и вся.

**№7.А.ФЕОКТИСТОВ**

«УП», 2006

2 почёт. отзыв

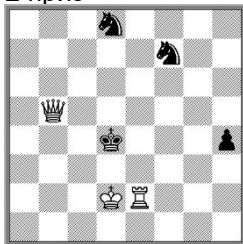


# 9

**№8.А.ФЕОКТИСТОВ**

«ШК», 2006

2 приз

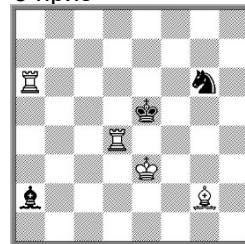


# 5

**№9.А.ФЕОКТИСТОВ**

«64 –ШО», 2005

3 приз



# 7

**№7.** 1.♔e5 - ♚a1#, 1...♙h4 2.♚a1+ ♕d1 3.♚h8 (4.♚h1#) ♙f2 4.♚h2 (5.♚f2#) ♕e1 5.♚f2+ ♕d1 6.♚b2 (7.♕e3 ~ 8.♚b1#) ♙a4 7.♕e3 ♙c2 8.♚a1+ ♙b1 9.♚b1#.

Грубая игра со взятием обоих чёрных слонов (на 5-м и 9-м ходах, а посему они и не принимают участие в матовой картине) заканчивается простейшим правильным матом. Кроме того, практически, после каждого ответа чёрных, белые создают короткие угрозы, а последующие ходы чёрных (1...♙h4, 4...♕e1, 6...♙a4) к сожалению, формальны, т.к. они не защищают от этих угроз.

Кому и что запомнится в этой задаче? И если бы это был не А.Феоктистов, а какой-нибудь «Петров», то задача и на «похвалу» бы не потянула.

**№8.** 1.♔e3! (2.♚d3+ ♕e4 3.♚d5+) 1...♘g6, ♘d6 2.♚e5+ ♕c4 3.♚c3+ ♕b4 4.♚c5+ ♕a4 5.♚a3#, 1...h3 2.♚a3 (3.♚a4#) ♕e4 3.♚a4+ ♕f3 4.♚e2+ ♕g3 5.♚g4#.

Что здесь интересного? А вот что. За всю игру: у белых один тихий(?) ход, а у чёрных – один ход на целых два коня (?). А финалы даже без правильных матов. И кто-то будет доказывать, что это искусство? Чёрный муляж, да и только.

Тем не менее, гроссмейстеры быстро освоили одну «штуковину»: ставим чёрные фигуры и публикуем в центральных журналах (наживка для судей, которые на неё попадают за милую душу) и мы в «шоколаде».

**№9.** 1.♚g4! – 2.♚g5#, 1...♙b1 2.♙e4 ♙e4 3.♚g5+ ♙f5 4.♚a:g6 ♕d5 5.♚f5+ ♕c4 6.♚b6 ♕c3 7.♚c5#, 1...♘e7 2.♚e4+ ♕d5 3.♚e7+ ♕c5 4.♚b7 ♙d5 5.♙d5 ♕:d5 6.♚c7 ♕e5 7.♚c5#.

Сколько «крови», чтобы показать простейшие линейные маты.

Кроме этого, обратил внимание на то, что почему-то не показано разветвление после 2-го хода: 2...♕f5 3.♚e7 (4.♙e4+) ♙d5 4.♙d5 ♕g4 5.♚g7+ ♕f5 и на 6-м ходу многочисленные дуали... Задачу не отмечать надо, а снимать, на дворе-то 21 век как ни как! Другие задачи на «вшивость» не проверял.

Складывается такое впечатление, что автор, в каждой из приведённых задач, понаставил фигур в количестве 7 штук (обозначив мини), а затем, с помощью шахматной программы подкорректировал их место нахождения и ... вот вам задачи.

Если это не так, то ответьте мне на такие вопросы. Над чем работал автор в этих задачах? Какие идеи хотел реализовать и поведать любителям композиции? Я много лет на «малой сцене», но не вижу в них ни того и ни другого. Тогда для чего и для кого эти задачи? Без идейные, грубые (с многочисленными взятиями, а точнее, взятием всех чёрных фигур, или же с неприличными статистами) задачи – это не искусство, а его муляж. А какое удовлетворение от такого творчества получит решатель? А что почерпнёт для себя положительного и ценного составители, делающие первые шаги в области шахматного искусства (а их-то и так у нас наперечёт)? ... Одни вопросы, на которые ответов нет. Тем не менее, на конкурсах составления, эти задачи получили приличные отличия, а в сумме такой «набор» позволил автору даже стать победителем в Чемпионате миниатюристов. Нарочно не придумаешь.

При составлении маленьких задач, надо всегда держать на контроле тот факт, что миниатюра – это «особый жанр» в шахматном искусстве. А особенность его – народность! Миниатюра привлекает, притягивает, манит и дразнит нас (как хотите, отзовитесь о ней и будьте правы) и в первую очередь своей видимой лёгкостью построения. Это её визитная карточка, за которой кроется понятная «изюминка» (а больше здесь ничего и не надо), которую решатели с удовольствием вкушают, ищут с ней встречу (они уверены, что она где-то должна быть) и которая им согревает душу! Люди привыкли к этому, они полюбили это, так зачем же эту любовь омрачать «чернухой» (бесполезными чёрными фигурами)? Зачем на маленькие задачи накладывать «лекало» большой композиции, которое делает миниатюру менее привлекательной, менее симпатичной, менее тематичной?! Ведь в мини с избытком чёрного материала (исключая # 2), очень трудно добиться желаемого – реализации какой-то конкретной идеи, которая бы и составила содержание задачи.

В многоходовых миниатюрах из такого «совершенства», как правило, получаются бездефектные, но без идейные, бездушные варианты с шахами, короткими угрозами, многочисленными взятиями и молчаливыми «истуканами». А если повезёт, то и со сладким привкусом правильных матов (на большее рассчитывать и не приходится). Но такие задачи никому не интересны. А беда вся в том, что миниатюра, с «тяжёлой руки», перестаёт быть привычной миниатюрой (остаётся лишь её подобие, узнаваемое по количеству фигур).

В мини должно быть всё «канонически» взвешено. Наличие каждой фигуры должно быть просчитано и обосновано. Миниатюра не нуждается в каких-то рекордах и сногшибательных тасках. Это прерогатива «большого» искусства. У миниатюры совсем другое предназначение. Она должна быть маленьким «шлягером», т.е. чем-то или как-то запомнится решателю, и главное – соблазнить его к составлению, а составителя вдохновить на новые поиски. Если же этого не происходит, то такую задачу, вряд ли можно отнести к искусству малого жанра.

И судья должен это и понимать, и помнить. А посему и судить он её дол-

жен с позиций миниатюры и ни как иначе! И в первую очередь, это касается тех проблемистов, которые понимают и знают «большую» композицию, но по стечению каких-то обстоятельств (например, некомпетентность организаторов КС), приглашённые судить маленькие задачи.

Человек, который любит миниатюру, он всегда прибывает с ней, он всегда думает о ней, в уме прикидывает, строит какие-то планы и даже экспериментирует. А когда садится за доску, то уже точно знает, что он хочет, и над чем будет работать! А судья, должен смотреть не на окружение чёрного монарха и не «подсматривать» за «голым» королём, а в первую очередь, должен понять – работал ли автор (?!) или это просто так, а бы как? Затем, увидеть и проанализировать то, над чем он работал. А иногда, не грех поставить и себя на место автора, дабы почувствовать коэф. сложности представленного произведения. И только потом уже оценивать эту работу, т.е. вынести вердикт!

К сожалению, в большинстве своём, этого не происходит, и как следствие – не понимание, упрёки, оправдания, скандалы...

Миниатюра очень сложный, я бы сказал чувственный жанр. Здесь не всегда желания совпадают с возможностями. И найти сегодня что-то стоящее = подвигу (в этой области конечно), на совершение, которого, основная масса не претендует. Вот почему (из какой бы «группы» не был проблемист, за «голового» короля или против), судья, просматривая задачи, должен оценивать ни автора задачи (за его авторитет, тем более авторитет «большовицкий», какие-то заслуги, землячество и т.д.), а задачи автора, что ни одно и то же.

А теперь посмотрим, что у нас остаётся в остатке.

1. Не «обижайте» «голового» короля. Нагота в мини, никогда и никому ещё вреда не приносила.

2. Не увлекайтесь чёрным «приворотом». Перебор в неумелых руках, не только портит и калечит миниатюру, он в целом губит искусство малого жанра.

3. Не торопитесь приглашать к судейству маленьких задач признанных «авторитетов-большовиков». Жизнь показывает, что по большому счёту, они не только не знают миниатюру, но и вообще не понимают роль и значение этого уникального жанра в шахматном искусстве.

Эту статью хочется закончить словами великого Станиславского: *«Любите искусство в себе, а не себя в искусстве»* и тогда всё получится!

**Валерий ИВАНОВ**

2009 год

P.S. Очень надеюсь, что Александр Фёдорович не обидится на мои высказывания в адрес его задач.