

ОСОБЕННОСТИ НАЦИОНАЛЬНОГО МАТА

Когда мы говорим об идеале, то всегда подразумеваем что-то высшее и совершенное в конечном. В матовой картине, высшим достижением является использование всех без исключения средств на шахматной доске. Эта идея, является основой, фундаментом идеального мата и сформулирована таким образом – *«Финальная позиция задачи(этуда), в которой все находящиеся на доске фигуры принимают участие в матовой картине»* (*«Шахматы. Энциклопедический словарь»*, 1990).

Сразу заметим, что в этом же издании на стр.301 даётся определение пешки, а на стр.425 – шахматной фигуры, где чёрным по белому написано – «...Иногда пешки не рассматриваются как фигуры, а противопоставляются им». Следовательно, говоря о шахматной фигуре, мы не можем подразумевать пешку, а в конкретной ситуации, например, в определении того же идеального мата, пешки находящиеся на доске, можно и не учитывать при формировании такого финала. Нонсенс.

Однако, никому не секрет, что идеал являет высшую форму построения матовых финалов. И тем не менее, как это ни парадоксально, основу идеального мата определяет (см. формулировку) всего одна «составляющая» - использование шахматных средств. Да и то, если «капнуть» чуть глубже, то получается, что и в самом «материале», из которого строятся конструкции идеального мата, мы учитываем не все его грани возможного. Идеальный мат по материалу, может быть и матом с пределом совершенства, в формировании которого принимают участие не просто все средства на шахматной доске, а все наименования шахматных средств (К,К,D,T,B, S,p – в разной интерпретации). Это согласится много идеальнее, т.к. на шахматной доске, в ходе «боевых действий», могут остаться два короля и ладья, из которых и нужно будет сконструировать идеальный мат. Но такой мат, по сути, нужно называть не идеальным, а скорее формальным, т.к. он просто уничтожает всё высшее и совершенное в идеальном. Но это, может быть, не столь существенно, хотя и не лишено здравого смысла, поэтому пойдём дальше.

Однако, многие проблемисты (как говорится, одни создают проблему, другие, бодро весело её преодолевают) считают, что использование шахматных средств без учёта их конкретного применения и чёткой «расстановки» в матовых финалах (требование правильного мата) – не показатель для идеала. По этой самой причине, мы не можем говорить с полной ответственностью, что исчерпали все возможности, создавая модель идеального мата.

Причина, в данном случаи, понятна – практика «наехала» на теорию и надолго забуксовала. В определении, сознательно или случайно опущена вторая, по их мнению, главная составляющая – совершенство конечного, которая и должна фиксировать расстановку шахматных средств таким образом, чтобы матовая картина максимально соответствовала бы идеалу наших (говорят за всех) устремлений.

К сожалению, попытка «обойти» теорию, чревато последствиями, носит односторонний характер, и как следствие, охватывает не в полном объёме имеющиеся в нашем распоряжении возможности. Проблемисты сделали упор только почему-то на правильный мат, т.е. на то, чтобы все поля матовой зоны были бы или заблокированы чёрными фигурами (сюда же относится и связка), или атакованы не более одного раза белыми фигурами.

Понятно, что речь идёт об идеальном, но уже правильном мате. К сожалению

нию, именно это, не понятно откуда и как появившееся требование, об обязательном правильном мате и есть расхождение теории с практикой, что искажает действительность, обнуляет сформулированное требование к термину и вносит путаницу и неразбериху среди проблемистов, особенно малого жанра, т.к. идеальный мат много чаще встречается в «маленьких» задачах, нежели в большой композиции.

Следовательно, выражение *идеальный правильный мат*, термин неграмотный, т.к. с подачи большинства, мы теперь «знаем», что правильный мат является неотъемлемой частью идеального мата. В принципе, так и могло бы быть, если бы изначально этот нюанс был «забит» в определение, как ни как, а речь идёт об идеале, т.е. о финале, в котором должны быть исчерпаны все его возможности.

Вот и Яков Георгиевич, отвечая на вопросы Н.Злыдневу («ШК»№67/2005) вскользь коснулся этого вопроса – «...в идеальном мате должно обязательно выполняться и условие чистоты, и экономичности, т.е. он непременно должен быть правильным». Но этого нет ни в «Правилах», ни в «Кодексе», ни в «Словаре» Н.П.Зелепукина. Опять нонсенс. А даже если бы и было «забито», то такое усечённое решение было бы опять-таки неверным потому, что одним правильным матом возможности матовых понятий не исчерпываются в шахматной композиции, не говоря уже о шахматах в целом.

А идеальный мат, если он действительно идеальный с этой позиции, должен «укладываться» в себе не выборочную часть матовых понятий, как в настоящее время – правильный мат и только, а как раз все такие понятия, которые мы сами же и напридумывали, дабы исключить ненужные корректурные дополнения типа: правильный, зеркальный, эполетный ...

Вот почему термин, например, идеальный зеркальный или идеальный эполетный вызывает улыбку у многих проблемистов. Мат идеальный и этим всё сказано. Он не требует каких-то пояснений и уточнений. Поэтому такие слова как зеркальный, эполетный и др., по идее нужно опустить, но ... в определении это не зафиксировано, а на практике не учитывается. Получается, что идеальный мат может быть и не зеркальным и не эполетным, а это противоречит идеалу. Следовательно, любой идеальный мат должен быть не только правильным, но и обязательно и зеркальным и эполетным. Очередной нонсенс А если мы говорим о многовариантных задачах, то по «конституции» идеала, они ещё должны быть и эхо- или эхо-хамелеонными матами. В противном случае, а это как раз и есть тот случай, об идеальном мате не может быть и речи.

Даже само определение идеального предполагает три версии: а) относящийся к идеям (но эту версию можно опустить, т.к. здесь речь идёт о философской категории мышления); б) воображаемый; реально не существующий; в) образцовый, соответствующий идеалу (высшее совершенство).

И так, правильный мат с использованием всех средств, т.е. то, что мы сегодня считаем идеальным, нельзя назвать идеальной матовой конструкцией, т.к. конструкция такого мата до конца не проинтегрирована, а следовательно, и возможности её с этой позиции (с позиции суммарной величины матовых наименований) полностью не исчерпаны, а то, что «должно по закону» присутствовать в идеальном мате, не возможно сконцентрировать в одной модели, ни теоретически, ни тем более практически. Снова нонсенс.

Следовательно, об идеальном мате, в широком смысле слова, можно говорить только с приставкой индекса «б», а о реальном его существовании – с приставкой «условный», где можно на свой вкус опустить отдельные матовые понятия (то что сейчас мы и имеем).

Но есть и компромиссный альтернативный вариант идеального мата:

оставить в покое все матовые конструкции и понятия, в том числе и обязательный правильный мат, а за основу взять определение, помещённое в вышеуказанном издании с поправкой (фигуры *и пешки*), где идеальный мат рассматривается только с позиции использования шахматных средств. В идеале, каждый шахматный персонаж, не зависимо от «ранга», должен находиться на своём посту и заниматься своим делом. Это справедливо, понятно сформулировано и реально выполнимо.

А вот матовые понятия, разбросанные по всей «азбуке композиции» (зеркальный, правильный и т.д.) не должны нагромождаться в многоэтажную кучу-малу, в качестве обязательных элементов, для какого-то отдельно выхваченного матового финала. У нас уже есть свой национальный бытовой и «трёхэтажный», так не будем опускаться до такой неприглядной матовой картины в композиции.

Каждая конструкция (понятие) должны иметь свою характерную «национальную» особенность, индивидуальность. Правильный мат предполагает одну расстановку фигур, зеркальный – другую, эполетный – третью, а идеальный – четвёртую. Идеальность как раз и заключается в том, что это единственная конструкция мата в шахматной композиции, которая «ввела воинскую повинность» и призвала под свои «знамёна» всех, кто находится на «поле боя» от короля до пешек, от белых до чёрных. Только по этой причине и не стали придумывать другое название неправильному мату в такой же конструкции.

И потом, каждое матовое понятие в шахматной композиции, имеет и свой вес, и свою цену, но... основополагающим, «первоплановым» здесь всё-таки, является правильный мат, а не идеальный или какой-то там другой. Поэтому, он и не может быть ни составной частью, ни дополнением идеального мата.

Именно идеальный мат, на равне как и зеркальный или эполетный, являясь как бы «второплановыми» в матовых картинах и предназначены для усиления фона и украшения общей матовой картины. Поэтому, в данном случае, мы должны говорить лишь о синтезе самостоятельных матовых понятий и конструкций для фонизации матовой картины в целом.

На мой взгляд, слишком громкий и к тому же не удачный ярлычок «идеальный» путает все карты, создаёт проблемы и как следствие – идеализирует финальную часть задачи. **Ведь, по сути, любое матовое понятие, уже изначально идеально по своему «национальному» основополагающему признаку.** Например, особенность зеркального мата заключается в том, чтобы все поля матовой зоны были свободны от фигур. Это идеальная конструкция понятия «зеркальный мат». Или, например, особенность эполетного мата, заключается в том, чтобы обе ладьи находились по обе стороны своего короля. Это идеальная конструкция понятия «эполетный мат». Но можно ли в одном и другом случаях представить неидеальные конструкции своих матовых понятий? Однозначно нет! Тогда зачем вообще вводится понятие «идеальный мат»? Получается, что из идеального делаем идеальное.

Почему бы термин «идеальный» не заменить, например, на «оптимальный», т.е. наиболее благоприятный, наиболее соответствующий? А для сочетания: все средства + правильный мат – «универсальный», т.е. разносторонний, разноплановый, для всего пригодный? – уж коль это закрепилось в шахматной композиции. (Или же, что я не одобряю, чётко сформулировать полюбившуюся идею, действующего понятия – «идеальный мат»).

Но, если кому-то нравится коллекционировать или составлять задачи, в которых идеальные концевки украшены правильными матами – ради Бога, коллекционируйте и составляйте. Но не нужно такое сочетание навязывать в качестве идеала, потому что при любом раскладе – это не идеал. Идеальный мат уже существует, а приставка «правильный» как обязательный, ещё раз повторюсь идеализирует матовую картину и не более того. Это ведь не сказочная композиция, где можно «лепить»

быстрее, чем воспринимать «налепленное»...

И так, идеальный мат, уж коль такое понятие прошмыгнуло в шахматную литературу, так же, как и все матовые понятия, должен иметь свою «национальную» особенность – конструкцию, по «вине» которой и трактуется конкретное матовое понятие. Причём, стержень такой конструкции должен быть одним целым, а не состоять из различных фрагментов, выхваченных из других матовых понятий, которые, как мы уже отмечали, просто невозможно идеально уместить в одной модели. А частичный подход для решения данной проблемы, не есть идеал. Здесь речь может идти только о их синтезе, но не их зависимости друг от друга.

Как ни крути, а всё возвращается на круги своя. Поэтому, определение идеального мата данное, кстати, в единственном издании, коем является «Шахматы. Энциклопедический словарь», 1990», является не только правильным, но и более того – оптимальным решением проблемы.

P.S. Заметка об идеальном мате когда-то и где-то должна была появиться. Практика не «подчиняется» теории и этим всё сказано. Что говорить о начинающих, если даже опытные составители чётко не могут себе представить матовую картинку идеального мата. Судите сами: «Schach – WW» №5/1994г., редакторы W.Sokolow (Германия), В.Антипов (Россия): «Идеальный мат – мат, при котором каждое поле вокруг чёрного короля недоступно для него только по одной какой-либо причине: оно или заблокировано, или отнято какой-то одной белой фигурой» (???) . И всё...

В одном издании учитываются все средства, находящиеся на шахматной доске, но без учёта правильного мата, а в другом – правильный мат, но без учёта использования всех этих средств.

И вот кто-то (хотелось бы знать, кто и когда?), взял, да и «склеил» эти «половинки». Ну, а результат от такого новаторства не заставил себя долго ждать...



2006 год