

ПОВОД ДЛЯ СПЕКУЛЯЦИИ

Написанию этой статьи способствовало письмо В.Шаньшина, который категорически против того, как в «СШН»№7(44), 2009 г. была озвучена его позиция в отношении приоритета в композиции малого жанра. Поэтому, чтобы расставить все точки над «і», предлагаю «пробежаться» по тем статьям, на которые и были сделаны соответствующие ссылки: В.Иванов, на статью М.Матрёнина «Возьми коня любого-2» («СШН»№7(44),2009), М.Матрёнин – на статью В.Шаньшина «Любопытное совпадение или, а Кодекс... молчит!» («ШК» №43, 2001), В.Шаньшин (в письме) – на статью В.Мельниченко «Не предшественник, а соавтор!» («ШК»№38,2001... И уверенности абсолютно нет никакой, что звенья этой цепочки не будут прибавляться. К сожалению, вот такая вереница ссылок друг на друга, без надлежащего анализа, не учит искусству композиции, а как раз наоборот, учит, как можно умело спекулировать этим искусством.

Но прежде, чем начать «разборку» негатива, связанного с приоритетом и «способами» его достижения, обратимся ещё к одной статье В.Шаньшина «История с предшественниками» («ШК»№38,2001) и процитируем его слова: *«В композиции от нечаянного совпадения замыслов, схем и даже полнотой задач не застрахован никто. Другое дело, если эти «совпадения» становятся методом «составления». За такое «творчество» надонаказывать. Каким образом? Да, просто игнорировать все опусы (и честные и подозрительные) около шахматных деятелей такого рода...».*

К сожалению, я бы не смог подписаться под таким «лозунгом-призывом» (см. пример№1). И не только потому, что к любой проблеме надо подходить дифференцированно, а не быть таким категоричным. Но есть и другие причины, которые автор просто обходит стороной (в том числе и пример №3). Где например, та самая грань между случайностью и «методом составления»?! Как её распознать-то? Да и потом, а какая собственно разница, случайность это или закономерность? Эти философские категории будут молчать, а следовательно, ничего нового не «подскажут». Если предшественник, то он и в Африке предшественник, как бы двухходовики не изощрялись и не придумывали, Бог знает что. К сожалению, эти самые изощрения, уже носят характер не просто какой-то защиты «собственного достоинства», а характер (без всякого преувеличения) самого, что ни на есть настоящего извращения шахматного искусства.

Да и потом, кто такие «около шахматные деятели»? Если они есть, то мы имеем право их знать. А если это в статье не озвучено, а написано «шариком» (не обидеть бы кого), то каждый может принять «угрозы» автора на свой счёт, что больше похоже на анонимку, нежели на конструктивную статью. Сокрытием как известно, мысли не донесёшь.

Предшественники, приоритеты, авторство, соавторство – проблема проблем. Да, статьи по этим вопросам пишутся (но как?), делаются выводы, какие-то «теоретические» обоснования, но... складывается такое впечатление, что их не только никто не анализирует и не разбирает, но и по большому счёту, попросту, - не читает. Да и кому это надо? Если даже авторы этих самых «сочинений» забывают то, что они в них писали и составляли. Причина? Но, если по жизни человек врёт, то он просто фатально не помнит, что говорил вчера. Отсюда, его «показания» каждый раз будут новыми. Тоже самое происходит и в композиции. Все эти «хитроумности», такое же враньё, которое преследует

одну единственную цель, направить составителей малого жанра по ложному пути понимания композиции как искусства. А отсюда и склероз. И это уже становится нормой – каждый раз новое...

А теперь давайте разберём несколько статейных примеров, в которых вы без труда распознаете и совпадения, и игнорирование, и склероз, и хитроумные «прибомбасы» как метод составления.

Пример из статьи В.Иванова «Миниатюра крупным планом» («Похождения белого короля», Николаев, 2004).

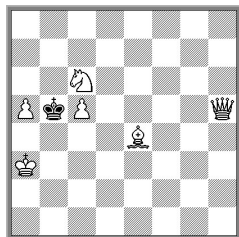
В 1987 году проблемисты из Твери предложили тему, которая в последствии была названа *«тверской»*: *«И первые ходы и угрозы ложных следов становятся матующими ходами в действительном решении»*.

Понятно, что сознательно составленных миниатюр на эту тему ещё не было. И вот первая попытка

№1. В.ИВАНОВ

«Вперёд», 1991

3 приз



2

1. ♖d5? Угроза 2. ♙d3#, 1... ♗a6!
1. ♗f7! Zz
1... ♕:c5 2. ♖d5#, 1... ♗a6 2. ♙d3#.



Не будем заострять внимание на подобных угрозах в малом жанре. Об этом, я достаточно подробно писал в статье «Угроза в малом жанре» («ШК» №15, 1996).

Задача была послана на чемпионат миниатюристов в Магадан. Однако, после подведения итогов, выясняется – В.Кожакин (заметим, не судья) снял её из-за «полного предшественника»: В.Седых, с белым королём на «с2».

Смотрим решение: 1. ♖d5? Zz 1... ♗a4 2. ♖b3#, 1... ♗a6!
1. ♗f7! Zz 1... ♗a4 2. ♖b3# 1..., ♕:c5, 2. ♖d5#, 1... ♗a6 2. ♙d3#.

И что это за задача? Ни идеи, ни тактических нюансов, ни какой-то «изюминки» и даже без «палочки-выручалочки» - правильных матов. Таких задач для мусорной корзины составлено тысячи и тысячи.

Думаю, вряд ли у кого появится сомнение в том, что на задачу В.Седых я вышел абсолютно случайно. Потому, что практически невозможно из десятков тысяч задач, найти именно такую, в которой бы, одним «кивком» можно реализовать интересную тему, причём тему новую, о которой ещё толком-то не знали.

В данном случае, нужно не тупо смотреть на форму задачи, а вникнуть в её содержание. Потому, что как ни крути, а в композиции, «пока ещё», идея первична, а форма вторична, но не наоборот. Тоже самое подтверждает и народная мудрость: *«Встречают по одежке, а провожают по уму»*. По видимому, организаторы чемпионата не знают ни первого, ни второго. Судья на слово поверил коллекционеру... Без слов.

Пример из статьи В.Мельниченко «Не предшественник, а соавтор!».

После появления этой заметки, я написал письмо В.Мельниченко. У нас были очень хорошие отношения с Виктором Александровичем (см. «СШН» №3(40), 2009), поэтому, ни одно моё письмо он ни разу не оставил без внимания, кроме этого. То ли В.Мельниченко со мной согласился и понял, что пого-

рячился, то ли письмо где-то затерялось, а настаивать я естественно не стал, но в душе надеялся, что кто-то из двухходовиков поднимет этот вопрос, но увы..

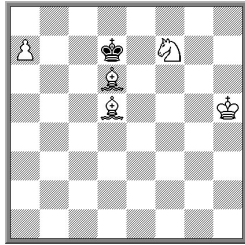
Обиделся? Вряд ли. Виктор Александрович был не из тех, кто мог обидеться на правду, какая бы она не была. Да и уже поле этого он отметил несколько моих задач, в том числе и первым призом.

Взгляните на задачи.

№2.В.ЧЕПИЖНЫЙ

Моск. конкурс, 1997

Спец.приз



2

1.a8♚? Пат!

1.♔g6? ♕e8 2.♙c6#, 1...♕c8!

1.a8♘? ♕c8 2.♘b8#, 1...♕e8!

1.a8♙!

1...♕e8 2.♙a6#, 1...♕c8 2.♙e6#.



В.Чепижный

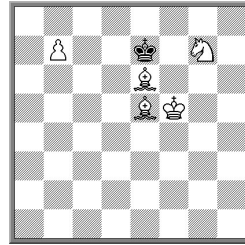


В.Мельниченко

№3.В.МЕЛЬНИЧЕНКО

«Karpati Igaz Szo», 1969

(близнец «b»)



2

1.b8♚? Пат!

1.♔g6? ♕f8 2.♙d6#, 1...♕d8!

1.b8♘? ♕d8 2.♘c6#, 1...♕f8!

1.b8♙!

1...♕d8 2.♙f6#, 1...♕f8 2.♙d6#.

Здесь много непонятного. Во-первых, задача практически один в один. Разница совсем мизерная: в одной задаче на 1.♔g6? мат правильный, а в другой экономичный. Конечно, как говорится, «хозяин – барин» и в праве предлагать соавторство, но...главный вопрос (особенно для неопытных составителей), а «юридически-то» хватит такого критерия для соавторства? Ведь сегодня имея шахматные программы, таким образом можно «подправить» практически любую задачу! А если по таким критериям мы будем оценивать оригинальность и оформлять авторские права, то не за горами то время, когда «господин» предшественник, с нашей же помощью, станет тем самым «авторитетом в законе». А кому это надо? Непонятно.

Ведь по сути В.Мельниченко и сам бы мог в 90-е годы так «отшлифовать» свою задачу 30-летней давности, но к сожалению, о её существовании он почему-то забыл(?).

Из статьи можно понять, что соавторство В.Мельниченко предложил без всякого согласования с Виктором Ивановичем, а учитывая с какой уверенностью он это сделал, то вывод и сам напрашивается – задача одна и та же.

На свой характер и понимание шахматной композиции, я бы такую задачу исключил из своего репертуара ввиду неоспоримого предшественника. Вполне возможно, что так бы поступил и Виктор Иванович, но статья опередила все события, и назад, как говорится, хода нет. Что сделано, то сделано.

Этим примером хочу оградить всех составителей малого жанра: не берите пример у великих – им «всё можно», и не идите этим «криминальным», а следовательно, бесперспективным путём. Изучайте классиков, анализируйте их наследие, восхищайтесь и учитесь на лучших образцах шахматного творчества (они все без «прибамбасов»), но не надо их переделывать, перекраи-

вать, перелицовывать и добавлять отсибячину. Они сделали свое дело, внесли неоценимый вклад в развитие композиции. Теперь ваша очередь – сделайте и вы что-то для дальнейшего развития и процветания шахматного искусства! А используя его не по назначению, мы так и будем продолжать топтаться на месте. И первые «плоды» такого творчества мы уже начинаем снимать.

В заключении, два слова о композиционных «извращениях». Да, ввиду ограниченного материала (а хочется, что-то и современного), для миниатюры делаются некоторые поблажки, но в пределах разумного, а следовательно и понятного для среднего составителя.

Читаем: «...пешка a7 превращается во все фигуры...». Ну, во-первых, здесь нет никакой разницы, превращается ли она в ферзя или ладью (никакой мотивации), эффект тот же. Поэтому, уже неправильно говорить, что пешка превращается во все фигуры. И потом, и это главное: что это за такая «фаза» состоящая всего лишь из одного хода белых, а следовательно и не дающая ни единого шанса чёрным?! Понятно как Отче Наш, что один только вступительный ход, не может быть фазой (!). Тогда, что это? Да, по-моему, и сами авторы не знают, что это такое. Получается не виртуальная, а какая-то потусторонняя фаза... А виной всему, надуманные «прибамбасы», которыми часто стали пользоваться именитые составители, накручивая не существующую в шахматной композиции тематику, но она к сожалению, без всяких проблем «кочует» от задачи к задаче и проходит на «ура» в «этом свете». А ведь в руководящих документах о такой игре ничего не сказано. Это самодеятельность, которая ничего общего не имеет с искусством. Но все молчат...

Пример из статьи В.Шаньшина «Любопытное совпадение или, а Кодекс... молчит!».

По изворотливости на выживание, двухходовку давно уже пора относить к «особому виду» шахматного искусства. По выдумыванию и придумыванию, этот жанр уступает лишь сказкам. Но если фантазия в сказках не исчерпана (да и вряд ли это когда-то произойдёт) и усилия составителей здесь понятны – обогатить жанр, сделать его более доступным, популярным, тематичным и т.д. то в «короткометражке» как раз наоборот, отчётливо проявляется тематический голод. А жить-то хочется... Вот и ищут приверженцы этого жанра такие пути, которые мягко говоря – настораживают. И виной всему не виртуальные фазы (с вступительными ходами, защитами, опровержениями и т.д., которые в различных сочетаниях и дают ту пищу, которая называется тематикой), но есть и ещё кое, что... А «кое, что» это не что иное как виртуальные «прибамбасы», которые служат неким заменителем этих фаз и искусства в целом. Однако к искусству они не имеют никакого отношения, а следовательно, не стоят и ломаного гроша. Да такого даже начинающие составители не могут себе позволить (в силу незнания всех требований к современной шахматной задаче), да им этого никто и не позволит сделать! А вот мэтрам шахматной композиции позволительно всё!

Понятно, что современная двухходовка, без виртуальной игры – ничто. Но нельзя же опускаться до такого уровня, что называется «ниже плинтуса».

№4.

1...♙h3 2.♖:f5#, 1...f4 2.♞e6#. 1.♞d4+? ♙h3 2.♞h4#, 1...f4 2.♞d7#, 1...♘f4!

1.♞h8! ♙h3 2.♞h5#, 1...f4 2.♞c8#.

Понятно без слов над чем работал автор и что он хотел показать в своей задаче: трёхфазная перемена матов, или иными словами тема Загоруйко.

(Не будем заострять внимание, как тема трактуется за рубежом).



№5.

Видимо, как и в первых двух случаях, автор также случайно вышел на задачу В.Антипова. И нет, чтобы сразу признать фиаско, он с помощью всё тех же виртуальных «пибамбасов» пытается доказать, что его «задача» имеет право на существование.

Цитирую: «Возможно впервые в мини-форме представлена смешанная трансформация ходов белых, вступления и угрозы попыток 1. ♖f8? ♜ ~ ! и 1. ♖a2? – 2. ♖a4#, 1...c4!, становятся матами в вариантах решения».

Заметим, решение 1:1, 1. ♖a8!

И номер бы прошёл, т.к. повторяю, никто такие статьи не анализирует, а таким специалистам, как В.Шаньшин, просто верят на слово. Но... в письме автор статьи сам посоветовал почитать её повнимательнее.

Смотрим: 1. ♖f8? 1... ♜ ~! Что это? Ложный след? По любому, угроза это или цугцванг, но после ответа, чёрные следующим ходом должны получить мат! Но этого здесь нет! Это во-первых. А во-вторых, что это за такое опровержение, где непонятно какая игра (а точнее игры-то вообще никакой нет), опровергается четырьмя разными ходами чёрного коня? Надуманная чушь, и никто меня в обратном не переубедит. А посему, этот «ложный след», не имеет никакого права на существование, а тем более как тематическая фаза, входящая в содержание задачи. Понятно, что в «одиночку», оставшийся ложный след, показанный автором 1. ♖a2? не играет уже никакой роли. Мало того, так ещё и вариант действительного решения 1...c4 2. ♖f8# в этой тематике показан формально, т.к. он уже готов в начальной позиции. Вот и вся «правда» надуманной тематики, которая лопнула как мыльный пузырь. Но в этой задаче есть попытка, которую автор (преследуя цель «отмазать» свой опус от «наказания»), сознательно опускает: 1. ♖b8+? ♔a3 2. ♖b2#, 1... ♔c4 2. ♖f4#, 1... ♜b7! В результате – двухфазная перемена матов без всяких выкрутасов.

По сравнению, с задачей В.Антипова, этот опус «не у шубы рукава». А ведь автор всё это видел... Спору нет, задача В.Шаньшина – полный предшественник. Вот почему Кодекс и молчит.

Видимо В.Шаньшин забыл 2001 г. : «...за такое творчество надо наказывать, игнорируя все опусы и честные и подозрительные...».

Да, двухходовку считают «лабораторией» задачной композицией. Но в этой самой лаборатории, её персонал должен проводить опыты не по размножению «микробов» и «вирусов», а искать «вакцину» против оных!

Будем считать, что во всех трёх примерах нас преследовала «госпожа» случайность, но к большому сожалению, доказать этого никто и никогда не

сможет, а следовательно и не сможет найти грань между случайностью и закономерностью. Именно по этой самой причине найдутся многочисленные «последователи», но уже иного, «сознательного» плана. Ведь с помощью шахматной программы, в готовой задаче, достаточно по переставлять одну единственную фигуру (даже не ломая голову, над тем чтобы изменить действительное решение) и вы получаете новые виртуальные фазы, а с ними и новое содержание задачи. Ну, а если таковых не обнаружится (бывает и такое) то в ход идут их «антиформы», то бишь «прибамбасы». И задача В.Шаньшина тому подтверждение.

А теперь скажите, нужна ли нам такая композиция и такое творчество? Без всякого сомнения – нет! Это ложное, утопическое понимание надуманной проблемы, которая приведёт мини-задачную композицию к полной деградации, а затем утопит её в болоте предшественников, копирования и подражаний.

В.Иванов. «Семь шахматных нот», 2009

