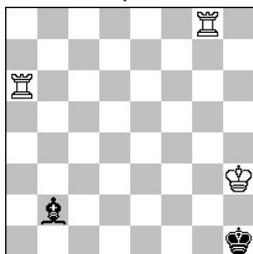


В.Иванов. «В искусстве нет провинции», 2006

В статье «Миниатюра крупным планом» («Похождения белого короля», 2004) я уже поднимал вопрос о том, что миниатюры очень неохотно отбираются в «Альбомы России». Статья эта написана 5 лет назад, но всё как-то руки не доходили её опубликовать, но сделать это просто необходимо.

И так, передо мной антология за 1998-2000 гг. То, что я увидел... нет, меня это не шокировало (это уже давно вошло в привычку, а привычка, как известно – это черед поступков, характеризующих жизненную позицию по отношению к кому-то или чему-то), а в очередной раз возмутило. Не трудно догадаться о чём пойдёт речь, конечно о миниатюре и только, о ней родной. Остановимся на «королевском» жанре – трёхходовке (в других жанрах, за исключением может быть #2, не много лучше).

№1.В.Чепижный
ЮК М.Марандюка
1999
1 приз



3

За «альбомный» период в сборник отобрано... трудно поверить – одна единственная задача, да и та с дуалиями.

1. ♖a2! – 2. ♖g3 (z) ♙a1 3 ♗h2#, ♖:a1#, 1... ♙g7 2. ♖ag2 опять цугцванг, а не угроза, от которой нужно точно защищаться посредством 2... ♙d4 и 2... ♙e5. Поэтому, при безразличном ходе слона 2... ♙~, возможно и 3. ♗h2# и 3. ♖g1#.

Здесь и в главном варианте с исключением ♖g8 и в угрозе, которая, по словам моего учителя В.И.Чепижного является равноценным вариантом за дачи.

Что это, некомпетентность судей? Или же у нас действительно настолько всё плохо, что вся композиционная Россия за три года смогла родить лишь одну задачу «достойную» антологии? Но ведь это полнейший бред! И кто бы, что не говорил и не доказывал обратное, но складывается такое мнение, что первая версия выглядит убедительнее и правдоподобнее. И мы это постараемся доказать.

К сожалению, в одиночку до Москвы просто не достучатся. А одной рукой, как говорится, узла не завяжешь. И чем глубже начинаешь заниматься миниатюрой и её окружением, тем отчётливее начинаешь осознавать, что и стучаться-то некуда, и доказывать-то некому.

По большому счёту, у нас в России, к сожалению, только единицы знают и понимают миниатюру. Можно быть мастером в «большой» композиции, а в миниатюре и 1-го разряда будет многовато.

Однажды В.И.Чепижный написал мне: «У жанра миниатюры своя специфика. Здесь каждая деталь приобретает важное значение...».

К сожалению, разделы в «Альбомах» судят, как правило, проблемисты с большими именами, а следовательно, все они «уроженцы» большой композиции, кото-

рые ни за какие «коврижки» не станут по деталькам анатомировать такую мелочь, как миниатюра. Много проще её попросту «зарезать». Только этим и можно объяснить такое беспардонство к шахматной эпиграмме.

К сожалению, в жанре трёхходовых задач сравнивать нечего и не с чем, а сделать это просто необходимо, чтобы не быть голословным, поэтому проанализируем раздел двухходовых задач (по максимальному отбору) того же издания.

Автор задачи	1	2	3
В.Чепижный	11	10	12
В.Пильченко	11	10	7
В.Желтоножко	9	12	7
В.Чепижный	12	10	8
А.Слесаренко	11	11	8
В.Чепижный, В.дячук	11	11	9
В.Чепижный	11	11	7

Судьи: 1 – В.мельниченко, 2 –Ю.Сушков, 3 – В.Шаньшин.

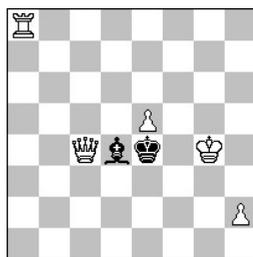
Ну и что здесь доказывать? По-моему, всё предельно понятно. Если первые двое судей постоянно занимаются миниатюрой, а третий от случая к случаю, то и расхождение последнего просто астрономическое – до 5 баллов(?)

Отсюда напрашивается простой, но законный вопрос. А не пора ли господа подумать о создании своего, родного «Альбома»?!

Ну, а теперь вернёмся к разделу трёхходовых задач. Всего один пример: за указанное трёхлетие, только В.И.Чепижный в журнале «Смена» провёл три международных конкурса составления в этом жанре. А это, не мало не много, а только призовых задач 12(!), не считая других отличий. И не одной задачи в «Альбоме» (?). Понятно без слов.

Для обсуждения, хочу привести одну из своих задач (причём специально выбрал не призывую задачу), которая попала под «большевицкий нож» в то злополучное трёхлетие.

№2.В.Иванов
ЮК А.Шахназаряна
1999
1 почётный отзыв



3
b) ♠ h>c6

a) 1. ♖h8? ♕:e5 2. ♖h6 ♕e4 3. ♖e6#, 1... ♕e3!

1. ♖c8? ♕:e5 2. ♖c6 ♕e4 3. ♖e6#, 1... ♕e3!

1. ♖a2? ♕:e5!

1. ♖a4! 1... ♕:e5 2. ♖c6 ♕~ 3. ♖e4#,

1... ♕e3 2. ♖c2 ♕~ 3. ♖e4#.

Перемена игры, где опровержения образовали варианты действительного решения с эхо-матами на фоне включения белой ладьи.

b) 1. ♖a4? ♕e3 2. ♖c2 ♕~ 3. ♖e4#, 1... ♕:e5!

1. ♖g8? ♕e5 2. ♖g6 ♕e4 3. ♖e6#, 1... ♕e3!

1. ♖h8! 1... ♕e3 2. ♖h2 ♕e4 3. ♖e2#,

1... ♕:e5 2. ♖h6 ♕e4 3. ♖e6#.

Чередование опровержений и защит в ложных следах образовали варианты действительного решения с переменной игры, отличным вступлением и эхо-матами на фоне связок чёрного слона. Причём ложный след одного близнеца 1. ♖h8? становится действительным решением другого и наоборот, с переменной защит, а

Статьи и заметки

оба ложных следа второго близнеца, образовали действительную игру первого ложного следа.

Уверен, что задача, нисколько не испортила бы жанр «Альбома».

А теперь, представим на минутку, такую ситуацию: из 114 задач (#3) отобранных в «Альбом», 30 набирают 25 проходных бонусов. В этом случае, «большевики» быстренько нашли бы выход из положения, не побрезговав опустить планку до предела попадания в цель («Альбом»), прикрывая, таким образом свой стыд и срам. И хотя это выглядит до смешного парадоксально, но именно так бы и поступили. Это все равно, что стрелки плохо стреляют, а судьи, подыгрывая участникам, начинают приближать мишень, чтобы последние показали приемлемый результат.

Почему же такого не было сделано для миниатюры, видя, что в «Альбом» отобрана одна единственная задача, да и та дефектная? Да потому, что судьи «большевики» (двое из трёх), директор раздела не принял этот нюанс к сведению, а ре-

дакторы и составители антологии заняли позицию простых наблюдателей.

Это ещё раз показывает, что миниатюра нужна лишь рядовому проблемисту (за малым исключением), которому, понятна, просто не под силу, хотя бы вытащить её на поверхность понимания, не говоря уже о длительном удержании её на плаву композиторской деятельности. К тому же, рядовой составитель, миниатюрист (как правило), фигурально выражаясь, является обычным «провинциалом» в шахматном искусстве, от которого легче отмахнуться, нежели протянуть руку сотрудничества. Отсюда и миниатюра для остальных, точнее для элиты, не что иное как глухая при глухая провинция.

И, тем не менее, В.И.Чепижный, в личной переписке, замечает, что я «несколько драматизирую положение дел в малом жанре».

К сожалению, я и сам бы хотел так думать и надеяться, что ошибаюсь, но жизнь показывает как раз обратное и с эти нельзя не согласиться.