

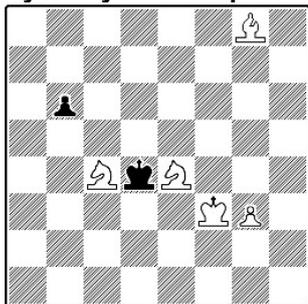


Ни кому не секрет, что ложный след – это полноценная попытка решения задачи, имеющая единственное опровержение. Кроме того, наличие ложного следа, как известно, затрудняет решение и считается достоинством задачи. А чтобы «достоинство» стало достойным, к нему стали предъявлять практически те же требования (экономичность и корректность), что и к действительному решению. Эти требования справедливы, узаконены и хорошо усвоены проблемистами.

К большому сожалению, в малом жанре достаточно трудно «заготовить» полноценный, а тем более, тематический ложный след, отвечающий сформулированным требованиям. Ведь по сути, семью фигурами нужно сконструировать задачу в задаче! И если это всё-таки удаётся сделать, то такие произведения не задумываясь можно приравнять к достижениям малого жанра.

## №1. В.Иванов

Публикуется впервые



Мат в 6 ходов

1.g4!? b5 2.Sb2 b4 3.Bb3 Ke5 4.Sd3+ Kd4 5.S:b4 Ke5 6.Sc6x, 1...Kd3!

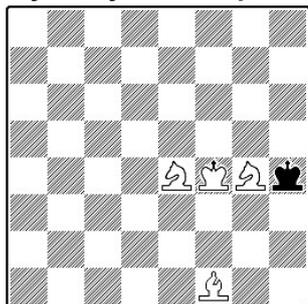
1.Sb2! Ke5 2.Sd3+ Kd4 3.Sb4 Ke5 4.Sc6+ Kf5 5.Bf7 b5 6.g4x,

1...b5 2.g4 b4 3.Bb3 и далее как в ложном следе.

Хороший ложный след. Он хоть и дублирует второй вариант решения, но тем не менее, с одной стороны, дополняет перемену функции белой пешки, а с другой, вплетается в фазу действительного решения чередованием 1-х и 2-х ходов.

## №2 В.Иванов

Публикуется впервые



Мат в 6 ходов

a) 1.Be2!? Kh3 2.Se3 Kh4 3.Sf6 Kh3 4.Sfg4 Kh4 5.Sf5+ Kh5 6.Se5x, 5...Kh3 6.Bf1x,

2...Kh2 3.Sg5 Kg1 4.Kg3 Kh1 5.Bf3+Kg1 6.Sh3x, (3...Kh1 4.Kg3 Kg1 5.Sh3+ Kh1 6.Bf3x), 1...Kh5!

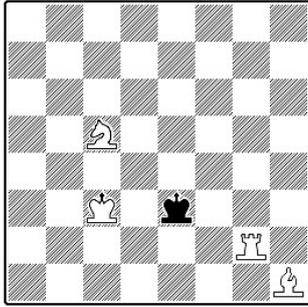
1.Sd6! Kh5 2.Bd3 Kh4 3.Sf5+ Kh5 4.Bc4 Kg6 5.Bg8 Kh5 6.Bf7x.

b) Se>g1:

1.Bd3! Kh5 2.Kg3 Kg5 3.Sf3+ Kh5 4.Sfe5 Kg5 5.Sf7+ Kh5 6.Sgf6x.

Здесь всё и началось с хода 1.Be2. В результате получился мощный многоступенчатый ложный след. Может быть, с точки зрения эстетики можно желать и лучшего, но с точки зрения композиционного «сусанина» – замечаний нет: экономичные маты, причём в одном разветвлении – батарея, в другом – мат с поля на котором в начальной позиции находился белый слон.

**№3. В.Иванов**  
**Публикуется впервые**



1.Se6? Kf3 2.Kd2 Ke4 3.Tg5x, 1...Ke4!

1.Sd3! Z  
1...Kf3 2.Tg1+ K ~ 3.Te1x,  
1...Ke4 2.Tg5 Ke3 3.Te5x.

Батарейная игра. Задачу можно было бы считать удачной, если бы удалось сделать и второй ложный след с подобной игрой.

**Мат в 3 хода**

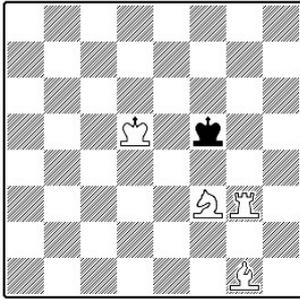
Многочисленные попытки решить эту проблему, в большинстве своём, перечёркивает (в первую очередь из-за ограниченного материала) «госпожа» дуаль, борьба с которой, к сожалению, предсказуема. Однако, в нашем распоряжении, остаётся ещё вступительный ход и опровержение! И если «это» и не подпадает под статус-кво ложного следа, то наличие такой игры всё же лучше чем вообще ничего.

Но памятуя о требованиях к ложному следу как одной из основных фаз содержания современной задачи мы никогда об этом не задумывались и на законном основании всегда считали комбинацию «вступительный ход (– дефектные варианты) – опровержение», «шелухой» шахматного искусства. В результате, такая игра, точнее элементы такой игры пропадает бесследно, а задача по этой причине, достаточно часто, остаётся «голой», что называется «в чём мать родила». Но это понятно не есть хорошо. А раз так, то возникают законные вопросы. А правильно ли мы поступаем, сознательно отказываясь от имеющегося в нашем распоряжении «потустороннего» бесформенного материала? И можно ли как-то из этой «виртуальной корзины» отобрать такой материал, который вполне мог бы пригодиться в качестве «одежки» для «голых» маленьких задач?

Выглядит не совсем убедительно и несколько парадоксально. Но ведь не мало парадоксального можно увидеть, если внимательно присмотреться, и даже в действительном решении ортодоксальных задач. Например, формальные вторые ходы в жанре трёхходовых задач ( В.Иванов, «Экватор одного механизма», «ШК» №65/2005) можно также отнести к «дефекту» задачи! Разница будет лишь в том, что такой дефект будет не «физическим», образно выражаясь, а духовным, профессиональным.

Но так как действительное решение может существовать самостоятельно от виртуальной игры, а не наоборот, то присутствие «физических» дефектов в вариантах виртуальной игры всё-таки можно допустить, если подпитывать содержание задачи её здоровыми ингредиентами. В данном случае – это вступление + опровержение.

**№4. В.Иванов**  
**Публикуется впервые**



1.Тg7? Kf6! ; 1.Вс5? Kf4!

1.Се5! Z

1...Kf4 2.Тg7! Kf5 3.Ве3 Kf6 4.Тf7x,  
1...Kf6 2.Вс5 Kf5 3.Ве7 Kf4 4.Тf3x.

Опровержения, чередуясь с вступительными ходами попыток, образовали варианты действительного решения.

**Мат в 4 хода**

В заключение хочется подчеркнуть, чтобы у читателя не сложилось двусмысленное суждение о предложенной идее, что шахматная композиция – это **свободный**, но **дисциплинированный** вид нашего искусства. И эти две «подруги», две философские категории всегда неразрывно связаны друг с другом. Потому, что дисциплина как таковая, без свободы – это, по меньшей мере – произвол, а «голая» свобода без дисциплины – это не что иное как анархия.

Да шахматная композиция удивительный вид искусства! Где можно такое увидеть, чтобы начинающий и асс, молодой человек и человек преклонного возраста любят одну и ту же и она, отвечает им взаимностью, переживают и восхищаются одной и той же, спорят и на равных соревнуются друг с другом, доказывая ей кто из них лучше и... в тоже время, оба радуются успехами и победами друг друга и при этом, всегда остаются верными друзьями!

Что это парадокс, что-то потустороннее или ещё что-то? А ларчик просто открывался... Композиция – это уникальная не имеющая аналогов **школа красоты**, когда – либо созданная человеком и которую мы никогда не сможем **окончить!**

**Валерий ИВАНОВ, Повенец, 2006 г.**

**\*\*\***