

ВЫПИСКА ИЗ СТАТЬИ

«Системы коллегиального присуждения для украинских соревнований по шахматной композиции».

I. «Альбом»

Введение принципа «коллегиального» присуждения Композиция обязана своему Великому Зодчему Ненаду Пётровичу, впервые использовавшему его в своём удивительном «изобретении двойного назначения» – «Альбома ФИДЕ»! Для будущих поколений «Альбом» – это Коллекция избранных сочинений композиторов за конкретный отрезок времени, для действующих – «документальное» основание для присвоения международных спортивных званий! Необычностью перехода с привычного «индивидуального» присуждения на «коллегиальное» и объясняется чрезмерная сложность системы для «альбомного первенца»: в громоздком трёхэтапном отборе по разделу, к примеру, двухходовок было задействовано 16 арбитров разных стран, а по разделу трёхходовок ещё больше – 20! Сейчас кажется невероятным, что во времена, когда Интернета не существовало и в помине, Н. Пётрович издал в родном Загребе первый «Альбом ФИДЕ 1956-58» всего через 2 года после завершения трёхлетнего цикла – в 1961 году! Неудивительно поэтому, что преодоление многочисленных организационных трудностей по началу просто не позволяло уделить внимание специфическому «политическому» фактору непосредственного формирования «альбомного содержания».

Из бурной истории XX века известно, что в середине 30-х годов в Советском Союзе для борьбы с «инакомыслием» в Искусстве было придумано «пещерное» по замыслу политическое понятие «социалистический реализм» которому были обязаны соответствовать все виды Искусства. Для композиции это выразилось в её делении на две части: полезную для прогрессивного человечества «ортодоксальную» (этюды, # п, # 3, # 2) и вредоносную «сказочношахматную» (самоматы, коопматы, ретро и прочие «антишахматы»). Разумеется, «вредоносная» на территории СССР официально запрещалась, а пользовавшимся мировой известностью советским композиторам вменялось вести «борьбу» за окончательную победу на планете «полезной композиции». В двух первых «Альбомах» победа оказалась весьма внушительной, о чём свидетельствуют 4 факта:

1. Все многочисленные «сказочношахматные» жанры объединялись в один единственный альбомный раздел, а каждый из 4-х «ортодоксов» получал в свое распоряжение самостоятельный раздел.

2. Устанавливались «советские квоты вхождения» в «Альбом» (от числа поступивших в раздел произведений): этюды – 35%, # п – 25%, # 3, # 2, F – 20%.

3. Устанавливалась «советская повышенная классификационная цена» за один альбомный этюд – 1 2/3 балла. (Все задачные жанры классифицировались скромнее – 1 балл за произведение).

4. Не указывалось число композиторов в каждом разделе, со своими произведениями, участвовавшими в «Альбоме».

Общеизвестно, что состояние развития, и популярность каждого жанра Композиций, и значимость любого конкурса составления с абсолютной объективностью характеризуют 2 взаимосвязанных количественных показателя: число произведений и число их авторов. Каждый из них при отсутствии «партнёра» ни малейшей информационной и статистической ценности не представляет: объявления результатов любого конкурса немислимо без стандартного сообщения о конкретном числе авторов и конкретном числе присланных ими произведений! Естественно, что число авторов произведений объединённых в один раздел многочисленных «сказок» значительно превышало число авторов любого «ортодоксального» раздела (особенно этюдного!). Именно по этому столь наглядный объективный показатель популярности «сказок», не совмещавшийся с советским делением Композиции, не стал включаться в «Альбом»! И как ни удивительно, продолжает «успешно» не включаться до сих пор!

Из перечисленных антикомпозиционных негативов самым принципиальным неприемлемым был второй, конкретными цифрами «квот вхождения» демонстрировавший явную ценность «ортодоксов» по сравнению с «антишахматными сказками». И сохранение его в последующих «Альбомах» – официальных изданиях ФИДЕ – означало не только недопустимое искажение реалий Шахматной Композиции как подлинного Искусства, но и пропагандистское подтверждение правильности её «советского раздвоения». Прекрасно осознавая это, возглавлявший Постоянную комиссию ФИДЕ Н. Пётрович её решение по 3-му Альбому ФИДЕ 1959-61» официально узаконил, несмотря на яростное сопротивление советских представителей, фактическое равноправие всех жанров Композиции. Подтверждением служили утверждённые новые «квоты вхождения» в «Альбом»: для 5-ти реальных (!) жанров («сказки», «самоматы», «коопматы», # 2, # 3) – по 20%, этюды и # п, как компромисс – по 5%. Одновременно была утверждена этим же решением упрощённая, удобная для использования система «коллегиального» присуждения: по 3 независимых арбитра для каждого из 7(!) реальных альбомных жанров!

И в этом, и в следующем «Альбоме ФИДЕ 1962-64»» принятая концепция отбора на практике подтвердила свою близкую к оптимальной эффективность. Зачем кто-то счёл необходимым отменить буквально выстраданное Н.Пётровичем равноправие жанров нам достоверно известно и остаётся лишь догадываться о вызвавшем это поводе?!

«Индивидуальная» система присуждения в «доальбомный» период, как и принято в Спорте, базировалась на элементарном принципе расстановки участников соревнования в последовательности занятых ими мест. Однако для «альбомного» раздела, в котором число участвующих произведений достигает нескольких сотен, реализовать этот спортивный принцип практически невозможно. Но Н.Пётрович не был бы самим собой, если бы не отыскал оригинальный способ преодолеть стоявшую, неразрешимую на первый взгляд проблему! Заключался он в том, чтобы арбитр по своему усмотрению «ставил» произведение не на конкретное место, а в конкретную «отбо-

рочную группу» с установленным для неё конкретным номиналом! По аналогии с конкурсами составления, в которых арбитр распределяет произведения по 4-м группам (1 – призы, 2 – почётные отзывы, 3 – похвальные отзывы, 4 – не отмеченные отличиями), столько же групп отборочного предназначения устанавливалось для альбомного (реального!) жанрового раздела. Номинировались они по естественной 4-бальной шкале, отражавшей присуждаемую арбитром «степень целесообразности» включения в «Альбом»: 1) 4 балла – 1-й кандидат; 2) 3 балла – 2-й кандидат; 3) 2 балла – 3-й кандидат; 4) 1 балл – 4-й кандидат.

Такой, не имеющий аналогов «погрупповой» подход к оценке произведения был настолько необычен, что сразу предусмотреть все особенности его применения оказались попросту невозможным. Важнейшая из них – «размер» отборочной группы: заранее установленное число «принимаемых» в неё кандидатов (наподобие «размеров» конкурсных групп: призы – 3, почётные отзывы – 5, похвальные отзывы – 5). Как вскоре выяснилось, не имея в качестве ориентира «размеров» отборочных групп, арбитр буквально вынужден фантазировать, руководствуясь бессодержательными эмоциональными рекомендациями типа «шедевр» – 4 балла, «почёт» – 3 балла, «похвала» – 2 балла, «безотличие» – 1 балл. Дальнейший «вклад в дезориентацию» внесло введение с 1995 г. дополнительных отборочных групп (за счёт полубальных интервалов между ними типа «сверхпочёт» – 3,5 балла и т.п.). Типичный пример – двухходовый раздел «Альбома ФИДЕ 1986-88». Из 2297 задач ни одна(!) не удостоилась высшей суммарной оценки – 12 баллов (4+4+4). Оценку в 11,5 балла лишь одна единственная двухходовка, оценок в 11 баллов и 10,5 – по 2, оценку 10 баллов – 3! В то же время «нижний барьер» в 7,5 балла эффективно преодолели 83(!) задачи из 215 отобранных! Образно говоря, подтверждая удивительный антиспортивный лозунг: «Пусть победит... слабейший!». При этом подчёркиваем самое главное: каждый из 3-х арбитров – выдающихся проблемистов – своим высококвалифицированным, беспристрастным присуждением в очередной раз подтвердил свой общепризнанный, заслуженный авторитет!

Отказавшись в 1976 г. от введённой Н.Пётровичем идеи отбора, «реформаторы» заменили её идеей «нижнего барьера» – минимальной суммы 3-х оценок арбитров, необходимый для включения в «Альбом». Определялась она округлением до 8 баллов – средней величины максимальной и минимальной сумм $(12+3):2=7,5$ балла. (Напомним, что в этот период дробные показатели не употреблялись и вводился лимит числа альбомных произведений – 800, действовавший 5-ть «Альбомов» подряд, начиная с «реформаторского» за 1965-67 гг.). В упомянутом «Альбоме ФИДЕ 1986-88» 8-бальный минимум был заменён на средний – 7,5 баллов и распространён на все 7 разделов. Как ни странно, уже в следующем «Альбоме» 8-бальный минимум был восстановлен, а 7,5 баллов превратились в «льготу» для отдельных разделов. Ввиду того, что хотя бы малейших признаков логики в распределении «льгот» нам обнаружить не удалось, просто приводим статистику «льготников» за время их существования: «Альбом ФИДЕ 1989-91» –

только этюды, «Альбом ФИДЕ 1992-94» – только Н # и S # , «Альбом ФИДЕ 1995-97» – только # 2, # n, Н #, F, «Альбом ФИДЕ 1998-2000» – только # 3, этюды, Н #, F!??

Все «эти льготные колебания» можно было бы считать за необъяснимый, но малозначущий нюанс, если бы не существовала иная статистика, наглядно свидетельствующая – применение в качестве отборочной идеи «нижнего предела» всегда приводит к полному искажению информации, ради которой и создавались «Альбомы»: о реальном состоянии развития всех равноправных жанров Шахматной Композиции! К примеру, с 1971 г. три «альбомных сезона» подряд популярным «коопматам» пришлось довольствоваться «процентом вхождения» от 6% до 7,77%, тогда как все остальные разделы «поимели» значительно больше – вплоть до 21,26% и даже рекордных 25,72%! Сегодня ситуация повторилась и в «Альбоме ФИДЕ 1998-2000»: «коопматы» со своими 9,32% оказались самыми «обиженными»: для остальных разделов отсчёт начинался с 12,81%! И это при том, что самый объективный показатель «востребованности жанра» – количество участвующих произведений – по разделу «коопматов» намного превосходил общее число этюдов, # n и S # вместе взятых!

На основании вышеизложенного мы пришли к убеждению о необходимости восстановления, как единственно приемлемой для отбора, идеи Н.Пётровича по достижению подлинного равноправия всех альбомных жанров. Заключается она, напомним, в установлении для каждого из них одного и того же «процента вхождения» в «Альбом» (от общего числа присланных произведений по соответствующему жанру). Исходя из статистики по 7-ми последним «Альбомам ФИДЕ», усреднённый «процент восхождения» должен равняться 14,53%, который для удобства подсчётов целесообразно округлить до 15% и утвердить его в качестве постоянного для последующих «Альбомов ФИДЕ»...

В.Мельниченко, Е.Рейцен, В.Руденко – международные арбитры по ШК

(Продублировано в «СШН» №52, 2010)

