

"Семь Шахматных НОТ"

2023



**Предварительные итоги
ЭТЮДЫ (+, =)**

Судья: Александр Ставриецкий

Январь 2023

НАЕДИНЕ С КОМПЬЮТЕРОМ?

На традиционный международный конкурс составления миниатюр «Семь шахматных нот» в 2022 году поступил 31 этюд от девятнадцати авторов из семи стран. Свои произведения прислали **П.Арестов, В.Желтухов, С.Иванов, В.Турмасов, И.Белоножко, С.Осинцев, С.Радченко, В.Кузьмичев, О.Перваков (Россия); М.Hlinka, L.Kekely (Словакия); М.Minski, V.Hergert, R.Staudte, J.H. Ulrichsen (Германия); М.Pasman (Израиль); I.Aliev (Азербайджан); С.Дидух (Украина); Е.Егоров (Казахстан).**

Чтобы понять, почему тот или иной этюд получил отличие или не получил его, судья решил вкратце изложить те критерии, с которыми он подходит к оценке этюдов. Отдаю должное всем тем, кто составляет этюды с числом фигур не более семи. Почему? Да потому, что найти что-то совершенно новое в таком материале сейчас очень трудно. Того и гляди нарвёшься на предшественника. И всё-таки даже в развитии каких-либо идей можно сделать что-то неординарное. Я не считаю этюд неоригинальным, если он повторяет какие-либо известные идеи. Главное, чтобы в нём был какой-то элемент новизны. Однако вклад этот в развитие идей должен быть весомым. Только тогда можно будет говорить о том, что этюд имеет право на существование. К сожалению, далеко не всегда этюдисты правильно подходят к разработке этюдных идей. И в итоге уродуют даже классические произведения.

Есть ещё один порок, которым страдают современные композиторы. Они в таком творческом деле, как шахматная композиция, полностью поручают компьютеру то, чем они должны заниматься сами. Я несколько не против того, чтобы комп помогал составителю, как не против и того, чтобы шахматные композиторы пользовались какими-либо базами. Наоборот, компьютер в качестве инструмента может стать тем самым хорошим средством, которое позволяет, например, справиться даже с необычным сложным замыслом. Однако очень часто подключённый к составлению искусственный интеллект только вредит делу. Этюд должен быть «рукотворным». В том смысле, что он должен быть составлен головой. Если «соавтором» этюда становится «железо», то это обязательно отрицательно сказывается на содержании. Как правило, такой этюд может быть перенасыщен анализом. И он не воспринимается как художественный.

А ещё нередко какой-то вариант, найденный машиной, этюдист приводит как тематический. Также какой-то вариант, столь же найденный случайно компьютером, преподносят в качестве тематического ложного следа. Бывает и так, что взятая из какой-либо базы позиция, как продукт работы компьютера, становится основой этюда, в котором добавлено ничённое вступление. И в и

итоге в таких творениях нет ничего такого, что могло тронуть решателя.

Такие этюды составляют быстро. Таких этюдов публикуют много. Ими набивают базы. И здесь в качестве рекомендации можно привести слова, однажды сказанные О.Перваковым: «Этюды надо составлять, а не по базам шарить».

К счастью, уровень конкурса в целом оказался достаточно высоким. И в нём «компьютерщиной» пахнет не очень. Есть немало хороших миниатюр, которые арбитр посчитал необходимым отметить. Я не воспринимаю критические замечания относительно того, что судья не должен быть щедрым на поощрения. Дескать, это ведёт к тому, что прививается дурной вкус. Мол, так стимулируется деятельность бездарного человека. Однако данный конкурс – не тот случай.

На конкурс прислали три пешечных этюда. Автор №10255 – В.Кузьмичев. Хорошо, что он комментирует свои произведения. Ведь из строчки под диаграммой судье стало понятно, что в нём «оригинальное самозапатование в пешечном квартете». Этюдов с таким самозапатованием, когда белый король зажат в углу королём противника и своей пешкой, полным-полно. И то, что это удалось сделать всего при четырёх фигурах, не делает сие творение запоминающимся. В нём нет ни одного красивого хода.

Чуть лучше ещё один пешечный квартет под номером 10211 И.Белоножко, в котором игра заканчивается линейным ударом. По автору: «В этюде представлен самый долгий выигрыш ферзя (4 хода) после превращения ферзей из пешек в 4-хфигурном эндшпиле». Хочу спросить, а насколько интересен будет решателю этот самый долгий зашахованный выигрыш ферзя? И мне кажется странным, что он стал побудительным мотивом для составления ещё одного пешечного квартета.

Вот почему третий пешечный этюд №9876 С.Иванова намного лучше двух предыдущих вместе взятых. В нём у белых есть план, как реализовать лишнюю пешку. Путём запатования и распатования чёрного короля. По сути, происходит размен пешек, хотя они и на разных флангах. Но даже и эту миниатюру я решил не отмечать, поскольку решение в ней лежит на поверхности.

Судья рассмотрел 4 ладейных этюда И.Белоножко: №№ 10115, 10116, 10116А, 10254. В них всё одно и то же. После манёвра ладьи с фланга на фланг необходимо только точно реализовать перевес в две пешки. Отличается один этюд от другого лишь началом игры. Желание автора найти самое лучшее вступление понять можно. Однако не обязательно публиковать всё, что наработал. Нужно выбирать один этюд, и самый лучший. И делать это нужно самому, а не предлагать судье.

№10257, И.Белоножко. В четырёхходовом этюде А.Хильдебранда <https://eg.org.ua/chessgame/hildebranda-3240-02e1q4-tt/> автор немного изменил

игру и избавился от чёрной пешки. Экономия на пользу дела. Такие этюды я, конечно, не считаю оригинальными. Нужно было написать над диаграммой: «И.Белоножка (after A.Hildebrand)».

№10167, В.Кузьмичев. По автору: «Ладья и конь справляются с двумя ферзями!» Мне показалось это интересным. Однако потом понял, что в этюде всё не так, как пишет автор. Ладья и конь борются с ферзём. А потом ещё с одним ферзём. Новорождённым. То есть белые расправляются с чёрным ферзём последовательно 2 раза. И для того, чтобы соединить две фазы, пришлось пойти на уничтожение недвижимого белого ферзя. А это явный недостаток. Поскольку ферзь находится на восьмой горизонтали, то можно было поискать возможность появления ферзя на доске путём пре-вращения пешки.

№10210, В.Кузьмичев. В малютке есть два хода белой ладьёй, которым можно поставить восклицательный знак. Но этого мало для того, чтобы получить отличие в этом конкурсе.

№10168, В.Желтухов. Белые абсолютно без каких-либо усилий не допускают размена слонов, чтобы не остаться с двумя бесполезными конями. В результате чёрный король подставляется под шах, и белые выигрывают чёрного слона, который так и не покинул угол доски. Решение нужно прекратить после пятого хода. Но борьба всё-таки продолжается ещё четыре хода. Причём непонятно, почему чёрный король «кокетирует», отказывается взять белую фигуру сразу, а делает это на следующем ходу. «Аристократ» с очень скромным содержанием.

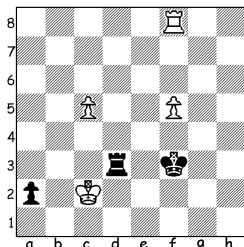
№10217, Е.Егоров. У этюда есть сильный предшественник, знать про который нужно: <https://www.yacpdb.org/#284423>. У этюда, который составил чигоринец Егоров, к сожалению, нет эффектной жертвы пешки-ферзя и отказа от взятия чёрного слона. А это как раз и есть «изюминка» в этюде первого чехословацкого гроссмейстера, шахматного композитора, журналиста, основоположника чешской этюдной и задачной школы.

№№ 10213 и 9822, В.Желтухов. Два этюда на тему борьбы ферзя и лёгкой фигуры (коня или слона) против ферзя. Надо признать, что материал этот избитый. Достаточно полистать второй том знаменитой «Доминации» Г.Каспаряна, чтобы понять, что многое, если не всё, в этом соотношении фигур исследовано. Кое-что новенькое, да и то не всегда, находил в данном материале американец Р.Беккер. Данная пара этюдов В.Желтухова чего-то новенького не имеет.

№9931, М.Нlinka, Л.Кekely. Авторы показали хорошую технику составления. С доски не ушла ни одна фигура. И всё-таки, как мне кажется, капельки крови, как говорил В.Якимчик, этюду как раз и не хватает.

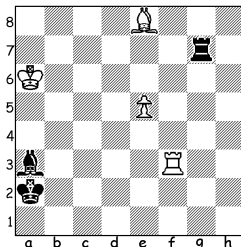
№1080, В.Турмасов. В этюде использованы типичные приёмы борьбы ладьи против лёгкой фигуры. В итоге всё-таки ладья показывает, что она сильнее, поскольку ещё и положение короля чёрных тоже незавидное.

**10165. С.Осинцев,
С.Радченко**
1 приз



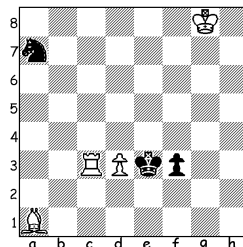
+

**10079. V.Hergert,
M.Minski**
2 приз



+

10030. П.Арестов
3 приз



+

10165. 1.♔b2 ♖a3 2.♔a1 ♕e4 3.c6 ♖c3 4.f6 ♕e5 5.f7 ♖e6 6.♞h8 ♔:f7 7.c7 ♞c1+ 8.♔:a2 ♞:c7 9.♞h7+ +-, 1...♞c3 2.♞c8 ♔e4 3.f6 ♞f3 4.c6 ♔d5 5.c7 ♔d6 6.♞a8 ♞f2+ 7.♔a1 ♔:c7 8.f7 ♞f1+ 9.♔:a2 ♞:f7 10.♞a7+ +-,

Отличный этюд. Ладейный эндшпиль, в котором разветвление начинается сразу же после первого хода. Всё, как предсказывал Л.Куббель! Два тематических варианта, в которых реализовано два эхо-хамелеонных выигрыша ладьи чёрных ладьёй белых линейным ударом. То на левой стороне доски, то на правой. Арбитр высоко оценил данную миниатюру потому, что считает так: параллельный синтез любых идей – это хорошая возможность показать красоту шахматной комбинации. И в данном случае мы имеем отличный тому пример.

10079. 1.♕f7+ ♔b2 2.♞b3+ ♔a2 3.♕d5 ♞d7 4.♕e6 ♞e7 5.♕g8 ♕c1/♕b2 6.♞b7+ +.

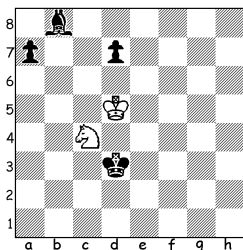
Коллективный автор составил этюд на известную всем тему взаимного цугцванга. Данный этюд хорош тем, что его можно решать, имея только диаграмму перед глазами. Ведь решение короткое и чёткое. Анализа, который уводит в сторону от авторского варианта, практически нет. И потому идея этюда не скрывается. Она, яркая и простая, – на поверхности.

10030. 1.♞c1! ♔b5 2.♕e5 ♔:d3 3.♔h8 ♔d4 4.♕g3 ♔e2 5.♞f1 ♔:g3 6.♞:f3+ ♔e4 7.♞:g3 +, 3...f2 4.♕g3 ♔e3 5.♕h4 ♔d6 6.♞c3+ ♔d2 7.♞f3 ♔e4 8.♕:f2 ♔e2 9.♞e3+ ♔:f2 10.♞:e4 +.

Миниатюра, в которой в двух вариантах – двойной удар. И по горизонтали. И по вертикали. Приятно очень, что разветвление происходит на третьем ходу после точного отхода белого короля в угол доски.

**10164. В. Желтухов,
С. Осинцев**

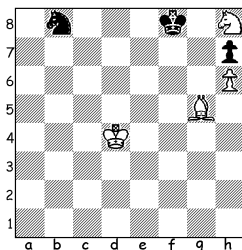
4 приз



=

10169. О. Перваков

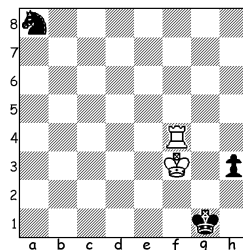
5 приз



+

10256. В. Кузьмичев

Спец. приз на равных



+

10164. 1. ♖b6! d6 2. ♘c4 ♗c3 3. ♘a5 ♗c7 4. ♘c6 a6 5. ♗e6 ♗c4 6. ♗d7 ♗b8 7. ♗e6 d5 8. ♘:b8 a5 9. ♘d7 d4 10. ♘e5+ ♗c3 11. ♗d5 a4 12. ♘c4 d3 13. ♗c5 a3 14. ♘:a3 d2 15. ♘b1+ =, 13...d2 14. ♘:d2 a3 15. ♘b1+ =.

Движение чёрных пешек строго по очереди, которое указано в авторском комментарии, меня не тронуло. Нисколько. А вот всё остальное – пат, жертвы, отказы от взятия, вилки, возвраты фигур – нельзя не заметить. Эту интересен тем, что пуанта уже на первом же ходу. А потом продолжается неравный бой, в котором слабый всё-таки оказывает сильному жёсткое сопротивление. Особенность поединка между сторонами в том, что белые воюют в глубоком тылу чёрных. И при этом нисколько не опасаются возможных проблем, вызванных движением чёрных пешек. Они всегда имеют возможность притормозить их. Так, в конце концов, и происходит в финале миниатюры.

10169. 1. ♗b6! ♗g8 2. ♗d5 ♘a6 3. ♗a1 ♘b4+ 4. ♗e6 ♘d3 5. ♗f5 ♘b4 6. ♘g6 hg6+ 7. ♗:g6 ♘d5 8. h7+ +-.

Ахиллесова пята белых – конь в углу доски. Его так и не удаётся спасти. Зато когда он пожертвует собой, то выигрыш становится очевиден. Но этой жертве предшествует ход белого слона в угол, столь любимый О.Перваковым и известный по другим этюдам этого же автора. Конечно, решатель уже на первом ходу может пойти и по ложному следу.

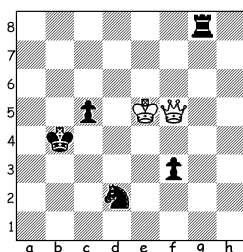
10256. 1. ♗g3! h2 2. ♖a4 h1 ♘+ 3. ♗f3 ♘c7 4. ♖g4+ ♗f1 5. ♖c4 ♗e1 6. ♖c1+ ♗d2 7. ♖:c7 +-, 4... ♗h2 5. ♖g2+ ♗h3 6. ♖g7 ♗h4 7. ♖h7 ♗g5 8. ♖:c7 +-, 3... ♘b6 4. ♖g4+ ♗f1 5. ♖b4 ♗e1 6. ♖b1+ ♗d2 7. ♖:b6 +-, 4... ♗h2 5. ♖g2+ ♗h3 6. ♖g6 ♗h4 7. ♖h6+ ♗g5 8. ♖:b6 +-.

Приятный этюд. Настоящая малютка. И её составил В.Кузьмичев. Есть очень хорошее вступление. Всего два хода, но в них нам видно слабое превращение чёрной пешки в коня. И потому нет вопросов насчёт того, как он за-

брался в угол. Игра разворачивается вдоль большой белой диагонали, когда второй чёрный конь, который забрался в противоположный угол доски, будет неоднократно уничтожен. В результате есть четыре тематических варианта, в которых гуляет эхо. В каждом из них белые, перед тем как взять скакуна, делают важный промежуточный шах, чтобы отогнать подальше чёрного монарха от второго своего коня. Этюд-находка! Хорошо будет, если у него не найдётся предшественник.

10216. С. Дидух

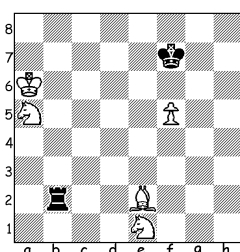
Спец. приз на равных



=

10117. М. Pasman

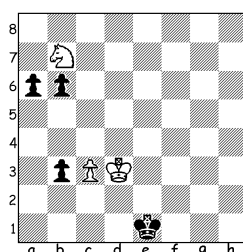
1 почётный отзыв



+

10212. М. Pasman

2 почётный отзыв



+

10216. 1. ♖f4+ ♘c4+ 2. ♔e4 ♜g4 3. ♚:g4 f2 4. ♚g5 f1 ♚ 5. ♚:c5+ ♔:c5 =.

В чём замысел этюда, автор написал в комментарии. Я же прокомментирую этюд несколько иначе. Отличная короткометражка, в которой все фигуры проявляют большую активность и приходят на свои места в финале этюда. Пат идеальный! Есть эффекты и тонкости. Есть жертвы и ложные следы. В целом всё очень хорошо.

10117. 1. ♙d3! ♜d2 2. ♘c4 ♜d1 3. ♘e5+ ♔f6 4. ♘g4+ ♔g5 5. f6 ♜a1+ 6. ♔b6 ♔:g4 7. ♘f3 ♔:f3 8. ♙b5 ♔e3 9. f7 ♜a8 10. ♙e8 -+.

Этюд, в котором с самого начала материальное преимущество на стороне белых. Его достаточно для выигрыша. Сразу видно, что с какой-то фигурой, как минимум, придётся распрощаться, чтобы получить выигрышную позицию. Авторский замысел в этом и состоит. Особенность этого и подобных этюдов с нарушенным балансом в том, чтобы белые, не скупясь, жертвовали. Игра по всей доске, активность всех фигур – достоинства этой миниатюры.

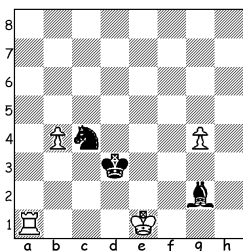
10212. 1. ♘a5! b2 2. ♔c2 b1 ♚+ 3. ♔:b1 ♔d2 4. ♔b2 ♔d3 5. ♘c6 ♔c4 6. ♘e5+ ♔d5 7. ♘f3 b5 8. ♘d2 a5 9. ♔c2 ♔d6 10. ♘b3 b4 11. c4 a4 12. ♘d2 ♔c5 13. ♔d3 b3 14. ♔c3 +-.

Выигрыш становится возможным, поскольку у белых есть незначительное

преимущество. У них конь. Однако противник коварен и хитёр. И потому нужно играть осторожно. Так, чтобы обойти подводные камни.

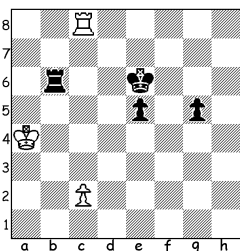
Автор этого и предыдущего этюда сравнительно недавно вошёл в шахматную композицию. И сразу обратил на себя внимание. Поначалу у него были проблемы с поиском оригинальных идей. Потом ему справедливо начали указывать на слабую технику составления. Упрекнуть М.Пасмана за эти пороки в данном конкурсе я не могу. Предшественников не увидел. «Мордобоя» не обнаружил. Возможно, тому есть простое объяснение: миниатюра дисциплинирует.

10214. И. Белоножко
(версия №1)
3 почётный отзыв



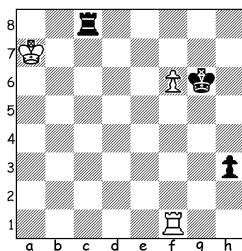
+

**10166. R. Staudte,
J. Ulrichsen**
Спец. поч. отз. на равн.



=

10215. I. Aliev
Спец. почётный отзыв
на равных



=

10214. 1. g5! ♔c3 2. b5! ♔b4 3. g6 ♔:b5 4. 0-0! ♕h3 5. ♖e1! ♕g2 6. ♖f1!! ♜e3 7. g7 ♕d5 8. ♖f3! ♜c4 9. ♖f5 ♔c6 10. ♖:d5 +.

Этюд на тему рокировки. Нет! Рокировка просто органично вплетена в интересный сюжет, где вся борьба разворачивается вокруг сильной проходной пешки белых. Выигрыш становится возможным, поскольку пешечку хорошо поддерживает ладья, которая даже не раз жертвует собой. Игра динамичная. Материал использован сполна. Ведь все без исключения фигуры передвигаются.

10166. 1. c4 e4 2. c5 ♖b2 3. ♖g8 ♔d5 4. ♖:g5+ ♔c4 5. ♔a3 ♖b3+ 6. ♔a4 ♖b1 7. ♔a3 ♖b5 8. ♖g4 ♔d5 9. c6 ♖c5 10. ♖g6 e3 11. ♔b2 e2 12. ♖g5+ ♔d4 13. ♖:c5 e1 ♖ 14. ♖c1 ♖d2+ 15. ♔b1 =.

Этюд заканчивается известной позиционной ничьей. Но ей предшествует интересная игра в ладейном эндшпиле, когда чёрным всё-таки не удаётся реализовать лишнюю пешку, которая есть у них в самом начале поединка. Игра динамичная. Обе стороны играют изобретательно. Но в итоге получается, что белые всё-таки играют более изобретательно.

10215. 1. ♔b7 ♖h8 2. ♔c6 h2 3. f7 ♔g7 4. ♔d6 h1 ♖ 5. f8 ♖+ ♖:f8 6. ♖:h1 =, 2... ♔f7

3.♔d5 h2 4.♚h1 ♚h4 5.♔e5 ♔g6 6.f7 ♔:f7 7.♔f5 ♔g7 8.♔g5 =.

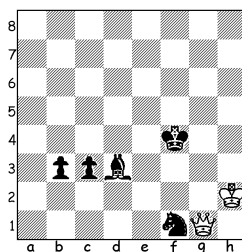
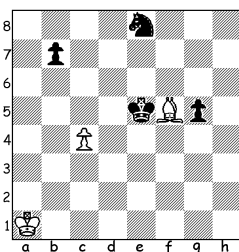
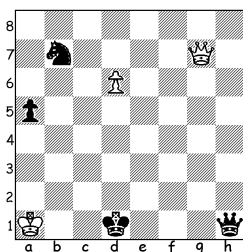
Ещё один ладейный эндшпиль. Ещё один пример параллельного синтеза идей. Ведь в этой шестифигурке два тематических варианта, в каждом из которых белые после жертвы пешки добиваются однозначно ничейной позиции.

Похвальные отзывы на равных:

10077.М.Мински

9821.П.Арестов

10078.М.Нлинка, Л.Кекелы



=

=

=

10077. 1.♔b2! ♚h2+ 2.♔a1! ♔:d6 3.♚g4+ ♔c1 4.♚c8+ ♚c2 5.♚c4 ♔e4 6.♚b3 ♔d2 7.♚a3+ ♔d1 8.♚f3+! ♔:f3 =.

Этюд на тему взаимного цугцванга. Главный козырь белых – это возможность уйти в патовое убежище. Поэтому они могут себе позволить жертвовать не только в решении, но и в аналитических вариантах.

9821. 1.♔d7 ♔d6 2.c5 ♔c4 3.c6 bc6 4.♔:c6 g4 5.♔d7 g3 6.♔c6 ♔f4(♔d4) 7.♔h1 ♔e3 8.♔b1 ♔f2 9.♔c2 ♔e3+ 10.♔d3 ♔g2 11.♔e4 ♔g1 12.♔f3 ♔:h1 13.♔:g3 =.

Эффектный ход слоном в угол для того, чтобы в финале выиграть сильную пешку чёрных. Автор правильно сделал, когда добавил две пешки. Так он получил хорошее вступление. А концовка миниатюры стала для решателя замаскированной.

10078. 1.♔h3! ♔f5+ 2.♔g2 ♔e3+ 3.♔f2 ♔g4+ 4.♔e2! b2 5.♚d4+ ♔e4 6.♚d6+ ♔g5 7.♚b8! b1♚ 8.♚f4+ ♔h5 9.♚g5+! ♔:g5 =.

Из двух присланных на конкурс этюдов этого коллективного автора я предпочёл отметить данный, несмотря на то, что в начальной позиции белый король находится под шахом. Конечно, это недостаток, но... Г.Каспарян допускал возможность шаха белому королю. Особенно тогда, когда на первом ходу есть выбор. И здесь белый монарх должен выбрать одно из трёх доступных ему полей. А в финале этюда мы увидим красивый пат, ради которого белые пожертвуют ферзя.

Замечания принимаются в течение месяца после опубликования в журнале и на сайте 7shahmat.ru.

Судья – **Александр СТАВРИЕЦКИЙ**, г. Тамбов.

