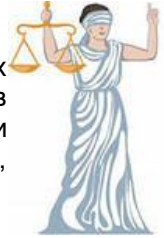


СШН – 2014, ДВУХХОДОВКИ.



В 2014 году на страницах «Семь шахматных нот» опубликовано 108 задач (в том числе, в рубрике «Восемь или меньше?», в статьях и заметках) 27 авторов из 4 стран – Беларуси, России, США и Украины.



Безусловно некорректных на сей раз немного:

4766 С.Радченко – позиция нелегальна;

5035 А.Дикусаров – побочное решение 1...♙d6!

5200 Н.Харчишин – дуаль в варианте решения: 1...♙c3 2.♗d2/♗a3#.

Исключены из-за предшественников, малооригинальны или явно уступают известным аналогам:

4656.В.Клипачёв – <http://www.yacpdb.org/?id=144565> (зеркально): полный предшественник, А.Андреев, «200 шахматных задач», 1983;

4657.В.Клипачёв – ПП: <http://www.yacpdb.org/?id=142187>, А.Niemelä, «Suomen Kuvalehti», 1976;

4658.А.Дикусаров – дефектные ложные следы 1.♗e2? e6! и 1.♙e8? ♙e6!, показанные автором, и ПП: <http://www.yacpdb.org/?id=43164> (даже с переменной матов 2x2), Н.Weenink, «Good Companion», 1917;

4660.В.Шматов – сравните: Е.Богданов, «Пограничник на Тихом океане», 1972 <http://www.yacpdb.org/?id=140324> и другие, более ранние (в частности, задачи М.Локкера или А.Максимовских);

4665.Р.Алиовсадзаде и Р.Линкольн – сравните: Г.Игнатенко, «Магаданский комсомолец», 1984 <http://www.yacpdb.org/?id=145601> (с иллюзорной игрой вместо ложной в задаче американского дуэта);

4667.Н.Харчишин – сравните: <http://www.yacpdb.org/?id=139407> (с темой Домбровскиса впридачу) М.Locker, «Минимат», 1970;

4711.Н.Кулигин – самоплагиат: <http://www.yacpdb.org/?id=166375>, Н.Кулигин, «Шаховий Леополіс», 2006;

4712.В.Клипачёв – сравните: <http://www.yacpdb.org/?id=164985> (с многофазной переменной) Е.Ferrón, «Кудесник», 2005, 1 приз;

4719.В.Воронин – с ненужной чёрной пешкой, сравните: В.Adilow, «Проблемист Прибужья», 1990 <http://www.yacpdb.org/?id=150653> (малютка) и другие;

4819.П.Рожков – «сколок» с задачи Е.Богданова, «Радянське слово», 1974 <http://www.yacpdb.org/?id=2623> (с полной формой темы Рухлиса);

4820.В.Матэуш – ПП: <http://www.yacpdb.org/?id=36462>, Z.Labai, «Магаданская правда», 1999 и многие другие;

4872.А.Дикусаров – плохое вступление, для сравнения: Н.Bie, «Dagbladet», 1957 <http://www.yacpdb.org/?id=135785>;

4874.В.Шматов – сравните: www.yacpdb.org/?id=352257, Н.Бантыш, «Задачи и этюды», 2008;

4926.А.Дикусаров и В.Шматов – ПП: <http://www.yacpdb.org/?id=138954> J.Sutara, «Die Schwalbe», 1969;

4927.Д.Ахлюстин и Н.Ахлюстин – повторение 4769 из «СШН-98»;

4928.П.Рожков – ПП: <http://www.yacpdb.org/?id=10697>, N.Hoeg, «Deutsche Schachblätter», 1927;

4980.Р.Алиовсадзаде – ПП: www.yacpdb.org/?id=150478 (♔d3>h7), В.Пипа, «Магаданский комсомолец», 1990;

4982.П.Рожков – ПП: <http://www.yacpdb.org/?id=145346>, M.Hentschel, «Thüringer Tageblatt», 1984 и другие;

4985.А.Дикусаров – сравните: <http://www.yacpdb.org/?id=155214> (с защитой Левмана в решении), А.Дикусаров, «Минимат», 1995;

4986.А.Панкратьев – ПП: R.Bachmann, «Schweizer Arbeiter-Schach», 1940 <http://www.yacpdb.org/?id=133082>;

5034.Ю.Калугин – нет ответа на шах в начальном положении и многочисленные предшественники, один из самых ранних: H.Kohser, «Dresdner Anzeiger», 1923 <http://www.yacpdb.org/?id=127398>;

5036.Н.Кулигин – ПП: <http://www.yacpdb.org/?id=139402> (близнецы с темой Зароруйко), Z.Libiš, «Šachové umění», 1970;

5037.П.Рожков – есть аналоги, и неэкономично, легко трансформировать в малютку (снять пешку g7 и сдвинуть позицию влево);

5043.В.Воронин – «сколок» с задачи М.Гориславского, «Ульяновский комсомолец», 1982, спец. приз <http://www.yacpdb.org/?id=144264>;

5088.В.Клипачёв – сравните: <http://www.yacpdb.org/?id=120100>, И.Токар, «Mat», 1977 и <http://www.yacpdb.org/?id=142340>, A.Ursic, «Deutsche Schachzeitung», 1905;

5090.А.Дикусаров – сравните: <http://www.yacpdb.org/?id=157841>, В.Брюханов, «Szachista», 1997;

5091.В.Воронин – известная схема, кроме того, явная неаккуратность – при перестановке белого короля на h8 не будет лишней угрозы;

5142.А.Дикусаров – ПП: <http://www.yacpdb.org/?id=139481>, Н.Бельчиков, «Знамя юности» (Минск), 1970;

5147.В.Клипачёв – ПП: <http://www.yacpdb.org/?id=152273>, Г.Кукин, «Проблемист Прибужья», 1992;

5148.Р.Алиовсадзаде – ПП: <http://www.yacpdb.org/?id=141546> (4 фигуры), W.Speckmann, «Deutsche Schachzeitung», 1975;

5202.В.Клипачёв – ПП: <http://www.yacpdb.org/?id=16502>, E.Mazel, «Wiener Schachzeitung», 1902;

5204.И.Чепа – ПП: <http://www.yacpdb.org/?id=163895>, А.Боровков, «Наше слово», 2004;

5250.И.Антипин – повторение 5144 из «СШН-105»;

5253.Н.Харчишин – ПП: В.Никитин, «Rochade Europa», 2001 (180 градусов) <http://www.yacpdb.org/?id=161836>;

5255.Н.Харчишин – сравните: <http://www.yacpdb.org/?id=126282>, С.Locock, «Chess Bouquet», 1897 и <http://www.yacpdb.org/?id=14589>, G.Reiprich, «Mat-Pat», 1985;

В.Аберман, В.Клипачёв и В.Матэуш представили независимо друг от друга №5 в рубрике «Восемь или меньше?» (выпуск 13, «СШН» №104). Безусловно, удачен ключевой вступительный ход с предоставлением чёрному королю свободного поля и пассивной жертвой белой фигуры. Но комплекс многофазной перемены игры на фоне «звёздочки» чёрного короля (точь в точь!) переключался из задачи: К.Heublein, «Kasseler Neueste Nachrichten», 1933 (<http://www.yacpdb.org/?id=181074>). Быть может, новая версия имеет право на существование со ссылкой на первоисточник, но остаётся без отличия.

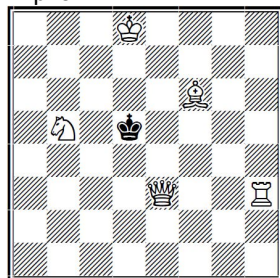
Не вошли в число отмеченных и задачи с явными отступлениями от устоявшихся эстетических требований, такими как: отсутствие ответа на шах белому королю в начальном положении, отнятие без компенсации свободных полей у чёрного короля первым ходом в финальной фазе, вступления с шахом (особенно в решении), грубейшие опровержения попыток взятием сходящей фигуры и т.д. Всё это я не приветствую, но обоснованные исключения из правил, конечно, возможны (в частности, для произведений с рекордными или уникальными замыслами).

Несколько слов о 5040 Р.Алиовсададе с элементом берлинской темы (опровержение попытки с матом белому королю). Насколько мне известно, берлинская тема предполагает возникновение идейных опровержений только после вступительных ходов попыток. А в 5040 мат белому королю 1...b2# заготовлен изначально, так что об удачном выражении темы не может быть и речи.

Предлагается следующее распределение отличий:

5196. Е.Пермяков

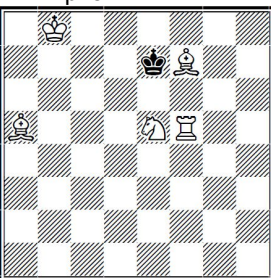
I приз



#2 см. текст 5+1

**5257. П.Мурашев,
В.Шумарин**

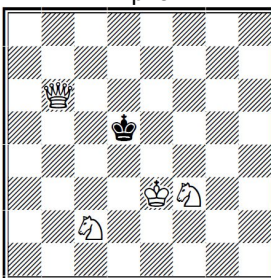
II приз



#2 5+1

5197. Е.Пермяков

III приз



#2 b) ♁→c4 4+1

5196. а) диаграмма: 1. ♁d7? – 2. ♁d4(C)#, 1... ♁c4(c)!; 1. ♁d4? – zz, 1... ♁c4 2. ♁b3#, 1... ♁c6!; 1. ♁a7! – zz, 1... ♁d6 2. ♁e5(X)#, 1... ♁c4(c) 2. ♁d4(C)#;
 b=a) ♁>c1: 1. ♁d7? – 2. ♁c6(A)#, 1... ♁e4(a)!; 1. ♁h4? – 2. ♁c4(B)#, 1... ♁e6(b)!;
 1. ♁f3! – zz, 1... ♁e4(a) 2. ♁c6(A)#, 1... ♁e6(b) 2. ♁c4(B)#; c=b) ♁>f5: 1. ♁d7? –

2. ♖c6(A)#, 1... ♗e4(a)!; 1. ♖h4? – 2. ♖c4(B)#, 1... ♗e6(b)!; 1. ♗h6? – zz; 1... ♗e4(a) 2. ♖c4(B)#, 1... ♗e6(b) 2. ♖c6(A)#, 1... ♗d6!; 1. ♗g7! – zz, 1... ♗d6 2. ♖d3#, 1... ♗e4 2. ♖c4#; d=c) ♖>e7: 1. ♖h4? – 2. ♖d6(D)#, 1... ♗c6(d)!; 1. ♖b3? – zz, 1... ♗c6(d) 2. ♖d6(D)#, 1... ♗c4!; 1. ♖b4? – zz, 1... ♗c6 2. ♗e7#, 1... ♗e6!; 1. ♗d4! – zz, 1... ♗c4 2. ♖c5#, 1... ♗c6 2. ♖d7(Y)#; e=d) ♗>g4: 1. ♖c7! – zz, 1... ♗e4 2. ♖e5(X)#, 1... ♗e6 2. ♖d7(Y)#.

Масштабная сверхминиатюра-аристократ, в последовательных близнецах которой реализованы четырёхкратный(!) Домбровский, Ханнелиус, чередование матов, перемена по Рухлису и произвольная перемена игры. А больше всего привлекает то, что в равноценных фазах решений всех близнецов нет повторяющихся элементов «защита + мат».

5257. 1. ♗c7? – 2. ♗g6(A), ♗b4(B)#, 1... ♗f8(a)!; 1. ♗c3? – zz, 1... ♗f8(a) 2. ♗g6(A)#, 1... ♗d8(b)!; 1. ♗e1? – zz, 1... ♗d8(b) 2. ♗h4#, 1... ♗f8(a)!; 1. ♖g5! – zz, 1... ♗f8(a) 2. ♗b4(B)#, 1... ♗f6 2. ♗d8# (1... ♗d6 2. ♗b4#).

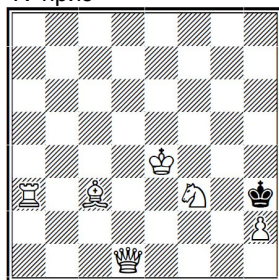
Парадокс Домбровскиса с расщеплением двойной угрозы в маты на неизменную защиту, чередование «защита-опровержение», отдача вступительными ходами разных дополнительных свободных полей чёрному королю. Кроме 1. ♗e1? ♗f8!, возможно и 1. ♗d2? с тем же опровержением. Я бы предпочёл устранить неоднозначность сдвигом позиции на ряд вправо.

5197. а) 1. ♗cd4? – 2. ♖c6(A)#, 1... ♗c4(a)!; 1. ♗f4? – 2. ♗e3(B)#, 1... ♗c4(a)!; 1. ♗d2? – zz, 1... ♗c4(a) 2. ♗e3(B)#, 1... ♗e4!; 1. ♗fd4! – zz, 1... ♗c4(a) 2. ♖c6(A)#, 1... ♗e5 2. ♖e6#; б) 1. ♗e4? – 2. ♖b4(C)#, 1... ♗c3(c)!; 1. ♗fe1? – zz, 1... ♗c3(c) 2. ♖b4(C)#, 1... ♗d5!; 1. ♗cd4! – zz, 1... ♗c3 2. ♖b3#, 1... ♗d5 2. ♖c6(A)#.

Трёхкратный Домбровский, перемена игры трёх типов (простая, произвольная и по Рухлису) в малютке-аристократе.

5146. А.Панкратьев

IV приз

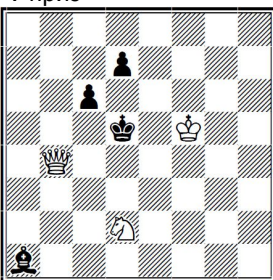


#2

6+1

5144. И.Антипин

V приз

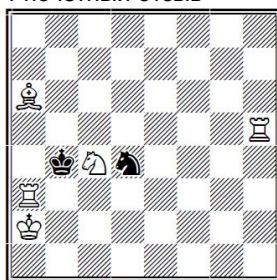


#2

3+4

5198. В.Шумарин

1 почётный отзыв



#2

5+2

5146. 1. ♗f4? – 2. ♖f1#, 1... ♗g2!; 1. ♖a2? – 2. ♖d7#, 1... ♗g4!; 1. ♖a1? – zz, 1... ♗g2 2. ♖f1#, 1... ♗g4!; 1. ♖a5? – zz, 1... ♗g4 2. ♖d7#, 1... ♗g2!; 1. ♗f6? – zz, 1... ♗g4 2. ♗~#, 1... ♗g2!; 1. ♗e1? – 2. ♖h5#, 1... ♗h4 2. ♗f6#, 1... ♗:h2!; 1. ♗h4! – zz, 1... ♗:h4 2. ♗f6#, 1... ♗:h2 2. ♗e5# (1. ♖d8/e1? ♗g4 2. ♖h4#, 1... ♗g2!; 1. ♖d5? ♗g4 2. ♖f5#, 1... ♗g2!).

Двукратный парадокс Домбровскиса, чередование опровержений и защит плюс простая и произвольная переменная игры. Нетривиальный выбор вступительных ходов: и тыловой, и обеими вскрывающими фигурами полубатареи. Очевидный минус – многократный повтор опровержений.

Так уж срослось, что все приведённые выше задачи – с одинаковым чёрным королём. Увы, обречённость чёрного монарха априори не предвещает полнокровной борьбы сторон, но, тем не менее, эти миниатюры мне видятся лучшими в этом конкурсе. И ещё один значимый момент: повсюду, так или иначе, представлен парадокс Домбровскиса. Напомню, что Виктор Иванович Мельниченко, один из самых почитаемых мною знатоков двухходовой миниатюры, считал, что парадокс Домбровскиса неполноценен, если в тематической попытке нет ни одного хода чёрных, подтверждающего угрозу. Я не столь категоричен (угроза – и в Африке угроза), но очень сожалею, что с годами о небезосновательных рекомендациях известного эксперта жанра многие подзабыли или просто не знают...

5144. *1...d6 2. ♖c4#; 1. ♕e4? – 2. ♖c5# (2. ♖e4?), 1...♙d4 2. ♖b3#, 1...d6!; 1. ♕b3! – 2. ♖c5#, 1...d6 2. ♖e4# (2. ♖b3?), 1...♙d4 2. ♖:d4#.

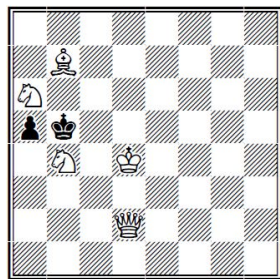
По ходу пьесы меняются маты в двух вариантах. Несложно, но занятна сюжетная «изюминка» – чередование полей (e4 и b3) вступительных и матующих (в угрозе или варианте) ходов с сопутствующими антидуалями, обусловленными блокированием этих полей вступительными ходами.

5198. 1. ♜ha5? – zz, 1...♗~ 2. ♜b3#, 1...♗b5!; 1. ♕b6? – zz, 1...♗~ 2. ♜b5, ♜b3#, 1...♗f5!; 1. ♕b2! – 2. ♗d3#, 1...♗b5 2. ♜:b5# (2. ♜b3?), 1...♗b3 2. ♜:b3# (2. ♜b5?).

Аристократ с элементами чёрной коррекции в ложных следах и антидуальным разделением матов в вариантах решения. Заявленной автором защиты Левмана нет.

5199. П.Мурашев

2 почётный отзыв

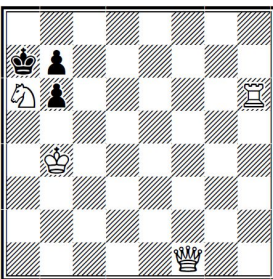


#2

5+2

4668. Ю.Жарков

3 почётный отзыв

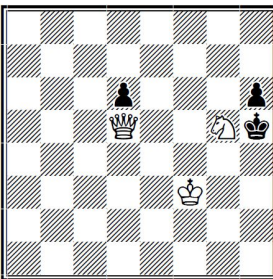


#2

4+3

5039. П.Рожков

4 почётный отзыв



#2

3+3

5199. 1. ♕c6(A)? – 2. ♖:a5#, 1...♙b6(a) 2. ♖b2(B)#, 1...♙a4(b)!; 1. ♖c3? 2. ♖c6#, 1...♙a4(b) 2. ♙c6#, 1...a4(c) 2. ♖c5#, 1...♙b6(a)!; 1. ♖b2(B)! – zz, 1...♙b6(a) 2. ♕c6(A)#, 1...♙a4(b) 2. ♙c6#, 1...a4(c) 2. ♕c6(A)# (1...ab 2. ♖:b4#).
Чередование вступительного и матующего хода (по Салазару), чередова-

ние опровержения и защиты, перемена матов (x2). Защиты и маты в решении на одних полях (a4 и c6). Повтор 1... ♔a4 2. ♕c6# в двух идейных фазах создаёт эффект нестройности замысла.

4668. 1. ♖h8? – zz, 1...b:a6 2. ♖f7# (правильный), 1...b5!; 1. ♖f8! – zz, 1...b:a6 2. ♖h7# (правильный), 1... ♔:a6 2. ♖a8#, 1...b5 2. ♖b8#.

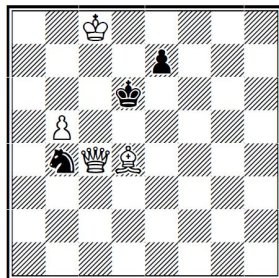
В главных вариантах (с правильными матами) линейные белые фигуры обмениваются ролями.

5039. 1. ♖f5? – zz, 1...hg 2. ♖h7#, 1... ♔h4 2. ♖g4#, 1...d5!; 1. ♔f4! – zz, 1...hg+ 2. ♖:g5#, 1... ♔h4 2. ♖h1#, 1... ♔g6 2. ♖f7#.

Чёткая перемена матов 2x2 в форме выбора (в начальном положении нет заготовленных ответов). Неожиданное вступление белым королём с провокацией шаха в решении.

5150а. Н.Харчишин

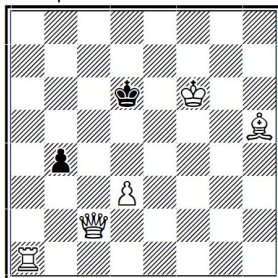
5 почётный отзыв



#2 4+3

4877. Р.Линкольн, Р.Алиовсадзаде

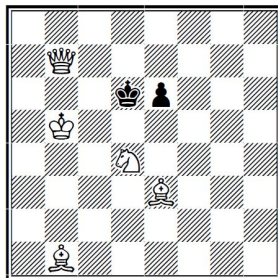
Спец. почётный отзыв



#2 5+2

4663. П.Мурашев

Похвальный отзыв



#2 5+2

5150а. *1...e6 2. ♖c5#, 1...e5 2. ♕c5#, 1... ♔~ 2. ♖c6#, 1. ♕c3? e5 2. ♕:b4#, 1...e6!; 1. ♕g7? e5 2. ♕f8#, 1...e6!; 1. ♔d8! – zz, 1...e6 2. ♖c5#, 1...e5 2. ♕c5#, 1... ♕c6+ (♔~) 2. ♖c6#.

Вновь провокация шаха, но уже в задаче-блоке с выжидательным ходом. Надеюсь, автор не против, что я сдвинул позицию вверх и заменил одну из белых пешек слоном. Появились элементы выбора и перемены, а главное, в содержание органично влился третий вариант, причём на ходы чёрной пешки – маты на одном поле.

4877. *1... ♔d5, ♔d7 2.?; 1. ♕f3? – 2. ♖c6#, 1... ♔d7!; 1. ♕e8? – 2. ♖c6#, 1... ♔d5!; 1. ♖c1! – 2. ♖c6#, 1... ♔d7 2. ♖c7#, 1... ♔d5 2. ♖c5#.

Со слов авторов, в задаче представлена тема Федоровича, требования которой они привели в своей статье «Темы, темы...» (см. «СШН» №98). Если в примерах из этой статьи не удалось выполнить одно из ключевых условий (тематические попытки с одной и той же угрозой), то здесь всё в полном порядке. В качестве бонуса: 1. ♖a4? – zz, 1...b3 2. ♖d4#, 1... ♔d5, ♔d7!; 1. ♖a5? – zz, 1... ♔d7 2. ♖d5#, 1...b3!; 1. ♖a7? – zz, 1... ♔d5 2. ♖d7#, 1...b3! (Харьковская тема и перемена матов). Схема хорошо известна, оттого и отзыв специальный.

В конце отчёта приведена 4-фигурка(!) немецкого маэстро с полноцен-

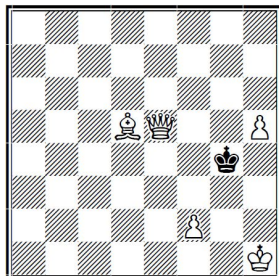
ным воплощением темы Федоровича.

Похвальные отзывы на равных:

4663. 1. ♖a7? – zz, 1... ♘d5 2. ♖c5#, 1... ♘e5, e5!; 1. ♙c1? – zz, 1... e5 2. ♙a3#, 1... ♘e5!; 1. ♙c6? – zz, 1... ♘d5 2. ♖d7#, 1... e5!; 1. ♙f5? – zz, 1... e5 2. ♖d7#, 1... ef 2. ♙f4#, 1... ♘e5!; 1. ♖f7! – zz, 1... ♘d5 2. ♖:e6#, 1... e5 2. ♙f5# (1... ♘e5 2. ♖:e6#).

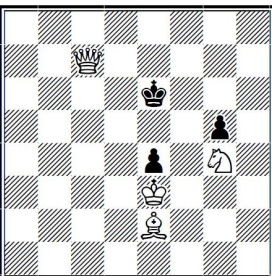
Перемена матов 3x2 в 5 фазах и перемена по Рухлису в сочетании с разделением «харьковских» опровержений. Симпатичную серию вступлений завершает ход белого ферзя в засаду за чёрной пешкой с предоставлением чёрному королю ещё одного свободного поля. Оценка значительно снижена из-за ненужного в финальной фазе ♙b1.

4710. П.Рожков
Похвальный отзыв



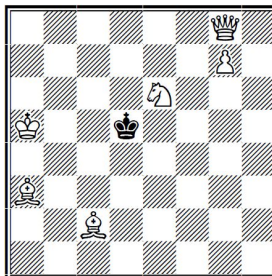
#2 5+1

5147. Н.Кулигин
Похвальный отзыв



#2 b) ♙ → g2 4+3

5259. П.Мурашев
Похвальный отзыв



#2 Zero 6+1

4710. *1... ♘h3 2. ♖g3#, 1. ♙c4? – zz, 1... ♘f3 2. ♖f5#, 1... ♘h4!; 1. ♙f7? – zz, 1... ♘h4 2. ♖g3#, 1... ♘f3!; 1. ♙e6+? ♘f3 2. ♖e3#, 1... ♘h4!; 1. ♖f6! – zz, 1... ♘:h5 2. ♙f3#, 1... ♘h3 2. ♙e6#.

Выбор вступительного хода слонем в ложных следах, простая и произвольная перемена, 4 из 6 матов – правильные. Неприятна техническая белая пешка h5, необходимая лишь для устранения дуалей в иллюзорной и ложной игре и «безработная» в игре действительной. Для сравнения малютка с той же схемой (правда, со значительно «усечённым» содержанием): P.Williams, «The Chess Amateur», 1908 (<http://www.yacpdb.org/?id=125914>).

5147. a) *1... ♘f5 2. ♖f7#, 1... ♘d5 2. ♙c4#, 1. ♖d8? – zz, 1... ♘f5 2. ♖f6#, 1... ♘f7!; 1. ♙d1! – zz, 1... ♘f5 2. ♖f7#, 1... ♘d5 2. ♙b3#, b) 1. ♖b7? – zz, 1... ♘f5 2. ♖:e4#, 1... ♘d6!; 1. ♙f1? – zz, 1... ♘d5 2. ♙c4#, 1... ♘f5!; 1. ♙h3! – zz, 1... ♘f5 2. ♖f7#, 1... ♘d5 2. ♙f6#.

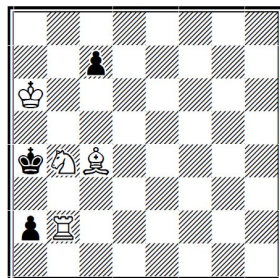
В титульной позиции – блок. В целом – перемена двух матов.

5259. a) ♘ > a6: 1. ♖e8? – zz, 1... ♘c4(b) 2. ♖c6#, 1... ♘e5!; 1. ♖h7? – 2. ♖e4#, 1... ♘c4(b) 2. ♖d3#, 1... ♘c6!; 1. ♖f8! – zz, 1... ♘c6(a) 2. ♖d6#, 1... ♘c4(b) 2. ♖c5#, 1... ♘e5/:e6(c) 2. ♖f5#; b) ♙ > g6: 1. ♖g7? – zz, 1... ♘c6(a) 2. ♙e4#, 1... ♘c4(b) 2. ♖d4#, 1... ♘:e6!; 1. ♖b8! – zz, 1... ♘c6(a) 2. ♖b5#, 1... ♘c4(b) 2. ♖b3#, 1... ♘:e6(c) 2. ♖d6# (Загоруйко 3+2+3 с чередованием

«защита-опровержение»); c=b) a1=h8: 1. ♖g1? ♜:d3!; 1. ♖b2! – zz, 1... ♜f3(a) 2. ♜d5#, 1... ♜f5(b) 2. ♖e5#, 1... ♜:d3(c) 2. ♜g6# (Загоруйко 3x3 в решениях близнецов); d=c) ♜b3>b4: 1. ♖c1? ♜f3!; 1. ♖a2! – 2. ♖d5#, 1... ♜f3 2. ♜d5#, 1... ♜f5 2. ♖e6#, 1... ♜d4:d3 2. ♖c4# (чередование «ложный след – решение» двукратно).

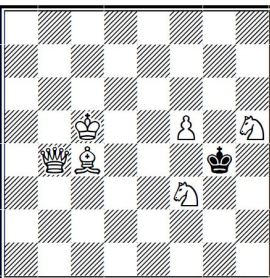
Нулевая позиция с 4 близнецами и обилием перемен (11 самостоятельных вариантов с переменной игры при 10 разных матах). Увы, и образование близнецов весьма неоднородно, и распределение перемен крайне неравномерно (в третьем близнеце только один ранее не встречавшийся мат, в четвёртом – ни одного).

№3. Р.Линкольн
Похвальный отзыв



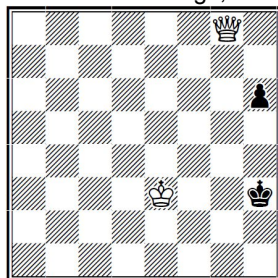
#2 4+3

№6. В.Матэуш
Похвальный отзыв



#2 6+1

W.Speckmann
«Dt. Schachzeitung», 1975



#2 2+2

№3 (из статьи в «СШН» №98). 1. ♜c2! – 2. ♜b3, ♜b5, ♜:a2, ♜b4# (ABCD), 1...c5 2.ABC#, 1...a1♜ 2.BCD#, 1...c6 2.CDA#, 1...a1♖ 2.DAB#.

Самая комбинаторно-мощная задача конкурса. При 4 угрозах – цикл триалей на 4 хода чёрных. И всё-таки это не тема Броджи (Brogi), которую определяет 4-тактный цикл дуалей при 4 угрозах. Жаль, что вступительным ходом у чёрного короля отнимается свободное поле. Впрочем, при масштабном характере замысла на это можно посмотреть сквозь пальцы.

№6 (из рубрики «Восемь. Или меньше?», выпуск 13, «СШН» №104). *1... ♜h3 2. ♜f1#; 1. ♜d5+? ♜:f5 2. ♖e4#, 1... ♜:h5 2. ♖h4#, 1... ♜h3!; 1. ♜d3+? ♜h3 2. ♜f1#, 1... ♜:h5 2. ♖h4#, 1... ♜:f3!; 1. ♜e2+? ♜h3 2. ♜f1#, 1... ♜:h5 2. ♖h4#, 1... ♜:f5!; 1. ♜f1+? ♜:f3 2. ♖f4#, 1... ♜:h5 2. ♖h4#, 1... ♜:f5!; 1. ♖e1! – zz, 1... ♜:f5 2. ♖e6#, 1... ♜h3 2. ♖g3#, 1... ♜:f3 2. ♖e2#, 1... ♜:h5 2. ♖h4#.

Серия батарейных шахов в попытках. В решении – разрушение батареи и звёздочка чёрного короля с 3 новыми матами. Финальная игра не нова.

W.Speckmann: *1... ♜h2, ♜h4 2.?; 1. ♜f2? – 2. ♖g3#, 1... ♜h2(a) 2. ♖g2#, 1... ♜h4!(b); 1. ♜f4? – 2. ♖g3#, 1... ♜h4(b) 2. ♖g4#, 1... ♜h2!(a); 1. ♜f3! – 2. ♖g3#, 1... ♜h2(a) 2. ♖g2#, 1... ♜h4(b) 2. ♖g4#. Тема Федоровича при чередовании защит и опровержений в ложных следах.

Судья конкурса – **Вячеслав ПИЛЬЧЕНКО**, Сухой Лог.

