

"Семь Шахматных НОТ"

2024



**итоги конкурса
2**

Судья: Вячеслав ПИЛЬЧЕНКО

Март 2025



В 2024 году опубликовано 45 оригинальных двухходовых задач от 14 проблемистов из 5 стран: Литвы, Польши, России, Сербии и Чехии.

Исключаются из-за предшественников или малооригинальны:

10820.А.Панкратьев – сравните: [yasrdb/599797](#) (Э.Наговицын, «Семь шахматных нот», 2023);

10822.Э.Наговицын – сравните: [yasrdb/352287](#) (В.Черных, «Задачи и этюды», 2008) – продолженная задача-малютка;

10858.А.Панкратьев – сравните: [yasrdb/147114](#) (А.Кириченко, «Шах» (Боровичи), 1987);

10900.Э.Наговицын – с увечными вступлениями при скромном содержании, сравните с [yasrdb/150245](#) (В.Пильченко, 3-й МК В.Брона, спец. похвальный отзыв, «Проблемист Прибужья», 1990) и [yasrdb/97135](#) (В.Пильченко, 5-й МК В.Брона, 6-8 приз, «Проблемист Прибужья», 1992);

10903.Р.Petrašinović – действительная игра та же, что и в близнеце "с" из [yasrdb/162288](#) (Е.Богданов, «Mat», 1975), и менее содержательна, чем в [yasrdb/319054](#) (R.Lincoln, «StrateGems», 2010);

10990.Э.Наговицын – полный предшественник (ПП): [yasrdb/584974](#) (Е.Фомичёв, ЮК «В.Пильченко-70», 5 Comm., 2022) и другие;

10991.Э.Наговицын – сверхкомлектная (3 белых коня) версия 8-фигурки [yasrdb/615783](#) (Э.Наговицын, «SuperProblem», 2024);

11035.Э.Наговицын – ПП: [yasrdb/377006](#) (И.Арапов, «SuperProblem», ТТ-118, 2014), ещё содержательнее [yasrdb/4286](#) (В.Чепижный, 2 приз МК В.Лукьянова, 1996);

11127.Л.Тыртышников (автору 10 лет) – подобное в этой схеме, эффективнее и содержательнее, было реализовано более чем полтора века назад, например: [yasrdb/296833](#) (L.Dióssy, «Vasárnapi Újság», 1861);

11128.Э.Наговицын – ПП к близнецу "с" из [yasrdb/18595](#) (С.Е. Neuhaus, «American Chess Bulletin», 1940), а добавление позиций "а" и "b" (с тем же вступлением и усечённым содержанием), если называть вещи своими именами, – очковтирательство;

11129.Н.Зуев – а надо ли городить огород, если хватает 4-х фигур? ([yasrdb/146002](#), С.Russ, «Deutsche Schachzeitung», 1985);

11174.Н.Зуев – сравните: [yasrdb/153847](#) (П.Шалимов, «Северная правда», 1994) – с переменной мата;

11215.Э.Наговицын – ПП (самый ранний): [yasrdb/150583](#) (А.Шостак, «Проблемист Прибужья», 1990), и другие с усложнениями;

11216.Н.Зуев – ПП (даже более содержательный): [yasrdb/382803](#) (П.Рожков, «Семь шахматных нот», 2015, спец. почётный отзыв малютке);

11262.П.Мурашев – опубликована ранее: ЮК «G.Mosiashvili-75», Приз (раздел миниатюр), «Кудесник», 2023;

11308.Э.Наговицын – сравните с уасрdb/584803 (Е.Фомичёв, «Московский конкурс», похвальный отзыв в разделе миниатюр, 2022).

Отчислены и дефектные 10856 и 11036 Э.Наговицына, в которых заявленные идейными ложные следы, как и замыслы в целом, обесценены действительными опровержениями, несовпадающими с озвученными автором (в уасрdb/612074 и уасрdb/62073).

Осталась без внимания внушительная группа задач с заезженными схемами и невзрачным содержанием, многие из которых, к тому же, обременены вступительными ходами, лишаящими чёрного короля в решающей фазе свободных полей (без какой-либо компенсации).

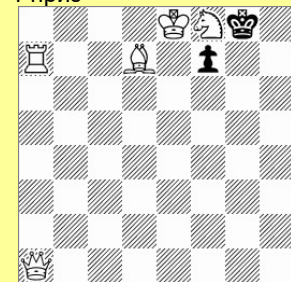
В 10945 и 11080 Э.Наговицына – беспардонная профанация принципов перемены. О первой (для примера) подробнее смотрите в Приложении (А и В).

В итоге для присуждения отобрана лишь треть задач (отсюда судите сами о среднем уровне конкурса). А я не припоминаю, было ли до сих пор в конкурсах двухходовок «СШН» так мало отмеченных? Впрочем, как обычно, достойных призов произведений оказалось достаточно, а дефицит ощутим только среди задач рангом ниже.

Отличия предлагается распределить следующим образом:

11170.V.Markovcij

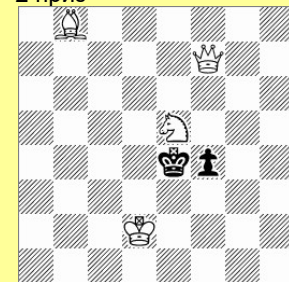
Чехия
1 приз



#2 5+2

11126.В.Шумарин

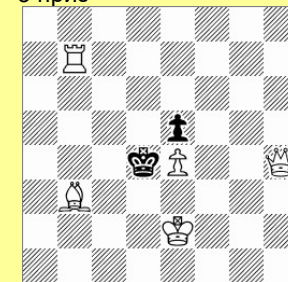
Москва
2 приз



#2 4+2

11307.Ю.Алексеев

Барнаул
3 приз



#2 5+2

11170. *1...f5 2.♙e6(A)#; 1.♘g6? – 2.♖h8#, 1...f6/fg6 2.♙e6(A)#, 1...♗h7!; 1.♘e6? – 2.♖g7(B)#, 1...fe6(a) 2.♙:e6(A)# (1...♗h7 2.♖g7#), 1...f6!; 1.♙e6(A)! fe6(a) 2.♖g7(B)#.

Миниатюр с темой Ерохина – раз-два и обчёлся. По-видимому, это первый пример без ощутимых эстетических недостатков. Не меньшее значение имеет и перемена защиты с матом 2.♙e6(A)# на 4 хода чёрной пешки (пикенини). Оригинальный и сложный синтез. Без сомнения, самая примечательная задача конкурса.

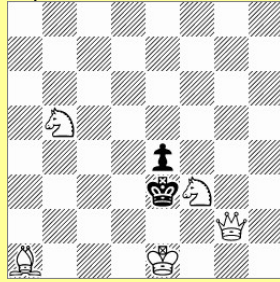
11126. *1...♗d4 2.♖c4#; 1.♖g8? – zz, 1...♗f5 2.♖g6#, 1...♗d4 2.♖c4#, 1...f3(a)!; 1.♗c3? – zz, 1...f3(a) 2.♖:f3#, 1...♗e3!; 1.♘c6(A)? – zz, 1...f3(a) 2.♖e6(B)#, 1...♗f3!; 1.♖e6(B)! – zz, 1...f3(a) 2.♘c6(A)#, 1...♗d4 2.♖c4#.

Чередование Салазара, перемена матов 3x1 и тема Харьковская-2. Для реализации неординарного замысла понадобилось лишь 6 фигур!

11307. 1. ♖b6? – zz, 1... ♗c5(a) 2. ♗f2#, 1... ♗c3(b)!; 1. ♗h1? – zz, 1... ♗c3(b) 2. ♗a1#, 1... ♗c5(a)!; 1. ♗h6? – 2. ♗e3#, 1... ♗c5(a) 2. ♗b6#, 1... ♗c3(b) 2. ♗d2#, 1... ♗:e4(c)!; 1. ♗g3? – 2. ♗e3#, 1... ♗:e4(c) 2. ♗g4#, 1... ♗c5(a)!; 1. ♗f6! – zz, 1... ♗:e4(c) 2. ♖b4#, 1... ♗c5(a) 2. ♗b6#, 1... ♗c3(b) 2. ♗:e5#.

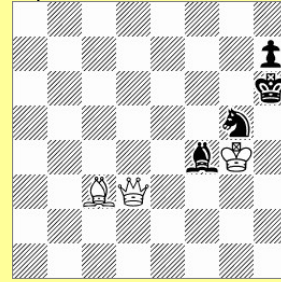
В начальном положении нет заготовленных матов. Чередование защит и опровержений в ложных следах (дважды), опровержения – защиты (3х) и перемена матов на 3 защиты чёрных (2+3+2). Слаженность содержания не идеальная, зато очень активен белый ферзь (и в выборе первого хода, и на матующих ходах). В решении чёрный король получает ещё одно свободное поле.

11260. P. Petrašinović
Сербия
4 приз



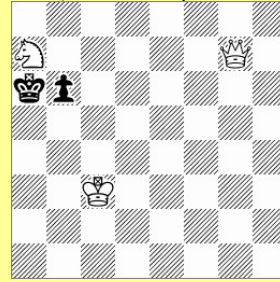
#2 5+2

10819. В. Шумарин
Москва
5 приз



#2 3+4

11218. П. Мурашев
Химки
Специальный приз



#2 Zero 3+2

11260. 1. ♗e5? – 2. ♗e2(A)#, 1... ef3(a)!; 1. ♗g4? – zz, 1... ef3(a) 2. ♗d4#, 1... ♗d3(b)!; 1. ♗c3? – zz, 1... ef3(a) 2. ♗d2(B)#, 1... ♗d3(b) 2. ♗e2(A)#, 1... ♗f4(c)!; 1. ♗bd4! – 2. ♗d2(B)#, 1... ef3(a) 2. ♗:f3#, 1... ♗d3(b) 2. ♗e2(A)#, 1... ♗f4(c) 2. ♗g5#.

От попытки до решения – занимательная прогрессия опровержений и защит в 4-х фазах: a! – ab! – abc! – abc. На этом нешаблонном фоне эффектно выглядит тема Харьковская-2 с переменной матов 3х1. Перемена функций двух ходов белых, в том числе и эффект Домбровскиса (aB-Ba). Я далеко не в первый раз «вытаскиваю» (или расшифровываю) идеи, которые скрыты в некоторых произведениях, и о которых авторы прямо не упоминают, а быть может, и не подозревают.

10819. 1. ♗d4? – 2. ♗g7(A), ♗f6(B)# (1... ♗e4 2. ♗g7#, 1... ♗e6 2. ♗f6#), 1... ♗e5!(a); 1. ♗d7? – 2. ♗g7(A)#, 1... ♗e6(♗f7) 2. ♗e6# (1... ♗g6 2. ♗g7#), 1... ♗e5!(a); 1. ♗d8? – 2. ♗f6(B)#, 1... ♗e5(a) 2. ♗:g5# (1... ♗g6 2. ♗f6#), 1... ♗e4! (b); 1. ♗f5! – 2. ♗f6(B)#, 1... ♗e5(a) 2. ♗:g5#, 1... ♗e4(b) 2. ♗h5#.

Выбор вступительного хода белого ферзя (в ложных следах трижды по вертикали «d» с отдачей поля чёрному королю), тема Барнса, опровержения становятся защитами в решении. Полноценная борьба сторон (с достойным арсеналом у чёрных) в миниатюре встречается не часто. Вступление в финальной фазе прозаично.

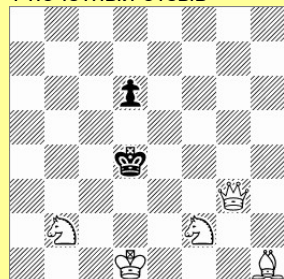
11218. a) ♖>f7: *1...♔a5 2.♖a2#; 1.♖e7? – zz, 1...♔a5(a) 2.♖a3#, 1...b5!; 1.♖d7? – zz, 1...♔a5(a) 2.♖b5(A)#, 1...b5!; 1.♙c6! – zz, 1...b5(b) 2.♖a7(B)#, 1...♔b5 2.♖c4#; b) ♔a6>a5: 1.♖d7? – 2.♖b5(A)#, 1...♔a6!; 1.♖b7(X)! – zz, 1...b5(b) 2.♖:b5(A)#, 1...♔a4 2.♖a6#; c) ♙>b3: 1.♖f7? b5!; 1.♖c7(Y)! – zz, 1...b5(b) 2.♙c5#, 1...♔b5 2.♖c4#; d=c) ♙b3=♙: 1.♖d7? – 2.♙a3(C)#, 1...b5!(b); 1.♖c7! – 2.♖:b6#, 1...♔a5(a) 2.♖a7(B)#, 1...b5(b) 2.♙a3(C)# – с парадоксом Домбровскиса.

От автора: «Перемена матов по Загоруйко 4x2 (новинка для малютки). Чередование матов в 4-х фазах (тема Эйната, ab-AB – новинка для малютки). Темы Рухлиса (AB) и Шедея (A) с парадоксом Домбровскиса (aC). Во всех решениях по 2 варианта игры (но одно решение с отнятием поля)».

Весьма внушительный комплекс перемены игры и функций ходов. Особенно впечатляет чередование по Эйнату (aA-bB-aB-bA) при крайне ограниченном материале (такое при 5 фигурах и представить себе было сложно!). Не идеальна стройность распределения элементов перемены по позициям близнецов и их фазам. Досадны и 3 изменения между позициями «а» и «d», но в рамках близнецов первого рода (с одним изменением) подобное не представляется возможным. Специальный приз лучшей из малюток конкурса.

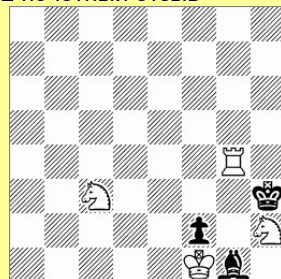
Автор приводит дополнения: e=c) ♔c3>c8: 1.♖c3? – zz, 1...b5(b) 2.♖a5#, 1...♔a7(c) 2.♖a1#, 1...♔b5!; 1.♖d7! – 2.♖a4#, 1...b5(b) 2.♖b7(X)# – с эффектом Владимирова; f=d) ♖>f5: 1.♖c8+! ♔a7(c) 2.♙a3(C)#, 1...♔a5(a) 2.♖a8# – с циклом защит; g) ♔a6>b8: 1.♙c6+? ♔c8!; 1.♙b5! – zz, 1...♔a8 2.♖a7(B)#, 1...♔c8 2.♖c7(Y)#. На мой взгляд, это вымученные близнецы с набором вторичных и сомнительных по сути элементов, и позитивных эмоций они не доставляют.

**11263.П.Мурашев
В.Шумарин**
1 почётный отзыв



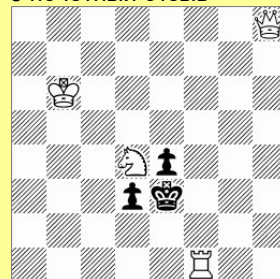
#2 b,c) ♙>c4,a6 5+2

10857.Л.Барсуков
Санкт-Петербург
2 почётный отзыв



#2 4+3

10992.Э.Зарубин
Красноярск
3 почётный отзыв



#2 b) ♙e4>d6 4+3

11263. a) 1.♙a4? – 2.♖c3,♖f4#(AB), 1...♔c4!; 1.♙e4! – zz, 1...d5(a) 2.♖c3#(A), 1...♔d5 2.♖:d6#; b) ♙h1>c4: 1.♔d2? – 2.♖:d6,♖e3#(CD), 1...♔c5!(c); 1.♖g5? – zz, 1...♔c3(b) 2.♖d2#, 1...d5!(a); 1.♙fd3! – zz, 1...d5(a) 2.♖e5#, 1...♔c3(b) 2.♖g7#, 1...♔e4 2.♖f4#(B); c) ♙h1>a6: 1.♙c4! – zz, 1...♔c5(c) 2.♖:d6#(C), 1...d5(a) 2.♖e3#(D) (1...♔d5 2.♖:d6#).

Близнецы с перестановкой слона и переменной матов (3x1 + 2x1). Из авторских комментариев: «Перемена функций ходов белых (двойные угрозы АВ и CD – маты), в том числе тема Руденко с парадоксом Домбровскиса, тема Харьковская-2». К сожалению, всё это разобрано на части, которые беспорядочно разбросаны по разным позициям.

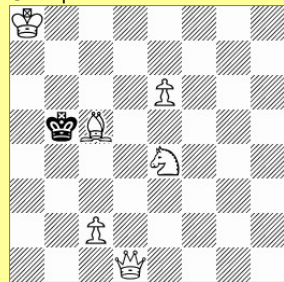
10857. 1. ♖d1? ♜:h2 2. ♖:f2#, 1... ♗:h2!; 1. ♖e2? ♗:h2 2. ♖h4#, 1... ♜:h2!; 1. ♖e4! – zz, 1... ♜:h2 2. ♖:f2#, 1... ♗:h2 2. ♖h4#.

В начальном положении на оба хода чёрных (на одно поле) ответов нет. Выбор вступительного хода белого коня с чередованием защит и опровержений в ложных следах. Задача подкупает безукоризненной чёткостью воплощения в общем-то несложного и известного замысла. Аналогов с этой схемой я в базах не обнаружил.

10992. а) 1. ♗c5? – 2. ♖h6#, 1...d2 2. ♖h3#, 1... ♗d2!; 1. ♖c8! – zz, 1...d2 2. ♖c3#, 1... ♗d2 2. ♖c1#, 1... ♗:d4 2. ♖c5#; б) ♗e4>d6: 1. ♖f5+? ♗d2 2. ♖b2#, 1... ♗e4 2. ♖d4#, 1... ♗e2!; 1. ♖h4! – 2. ♖f4#, 1...d2 2. ♖f3#, 1... ♗d2 2. ♖e1#.

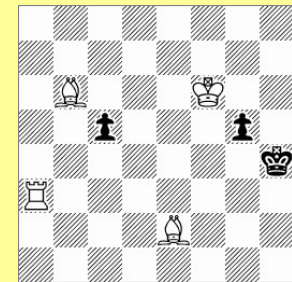
В ложных следах и решениях близнецов на защиты 1...d2 и 1... ♗d2 образуется перемена матов 3x2, гармонично распределённая по 4-м фазам. Богатое содержание с размашистой игрой весьма активного белого ферзя. Ложка дёгтя – удручающее качество вступительных ходов в позиции «б» – не позволяет поставить задачу выше.

10902. В. Piliczewski
Польша
Спец. почётный отзыв



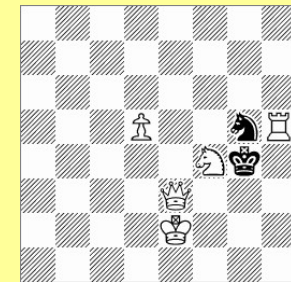
#2 6+1

11219. П. Мурашев
Химки
1 похвальный отзыв



#2 4+3

10993. В. Шумарин
Москва
2 похвальный отзыв



#2 б) ♗g5, в) ♗g5 5+2

10902. 1. c4+? ♗c6(a) 2. ♖d6/♖d7#(AC), 1... ♗a6(c) 2. ♖a1/♖a4#(GH), 1... ♗a5 2. ♖a1#, 1... ♗:c4!(b); 1. ♖d2? ♗c6(a) 2. ♖d7#, 1... ♗a4(d) 2. ♖b4#, 1... ♗c4(b) 2. ♖d3#, 1... ♗a6!(c); 1. ♖c3+?(L) ♗c6(a) 2. ♖d6#(A), 1... ♗c4(b) 2. ♖d4#(D), 1... ♗a6(c) 2. ♖a1#(G), 1... ♗a5 2. ♖a1#, 1... ♗:c5!; 1. ♖d4?(D) 1... ♗c6(a) 2. ♖d7#(C), 1... ♗a6(c) 2. ♖a4#(H), 1... ♗a5!; 1. ♖b1+? ♗c6(a) 2. ♖b7#(B), 1... ♗c4(b) 2. ♖b3#(E), 1... ♗a6(c) 2. ♖b6#(I), 1... ♗a4(d) 2. ♖b4#(J), 1... ♗a5!; 1. ♖d6?(A) ♗c4(b) 2. ♖d3#(F), 1... ♗a4(d) 2. ♖a6#(K), 1... ♗a5!; 1. ♖d8! ♗c6(a) 2. ♖d7#(C), 1... ♗c4(b) 2. ♖d3#(F), 1... ♗a6(c) 2. ♖b6#(I), 1... ♗a4(d) 2. ♖c3#(L).

Из пояснений автора: «Основная идея: распределённый Загоруйко 3x4 (5 фаз – 12 матов), 11 различных матов ферзём. Дополнительный контент: чёрно-белая дуэль, Загоруйко (3 фазы – ABC-DEF), Мэкихови (AC-GH), Бартолович (CI-VI-CH), чередование 1-го и 2-го ходов белых (ADL), Харьковская-2 (b, c), королевская звёздочка».

В общих чертах всё так и есть, только травлю беззащитного чёрного монарха я бы дуэлью не назвал. Художественная составляющая – ох и ах (шахи и отнятие полей вступительными ходами, повторы, и т. д.). Однако масштабность содержания позволяет посмотреть сквозь пальцы на огрехи в эстетичности. Импонирует отсутствие близнецов. Специальное отличие – за техническое достижение.

11219. 1. ♕:c5? – 2. ♖f2#(B), 1...g4!(a); 1. ♕d8?(A) – zz, 1...g4(a) 2. ♘g6#(C), 1...c4!(b); 1. ♘~? – zz, 1...c4 2. ♖f2#, 1...g4!; 1. ♘g6!(C) – zz, 1...g4(a) 2. ♕d8#(A), 1...c4(b) 2. ♖f2#(B).

Видимо, первая попытка реализовать в миниатюре перекрёстный синтез тем Банного и Ханнелиуса (с сопутствующим чередованием Салазара). Замысел осуществлён лишь формально, так как идейный вариант 1...c4 2. ♖f2# (по Ханнелиусу) готов изначально, и о чистоте перемены функций хода 2. ♖f2# не может быть и речи. Схема известна (см. uacpdb/144774 и uacpdb/160651).

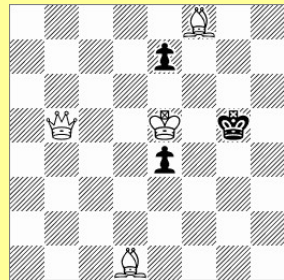
10993. а) 1.d6? ♕~ 2. ♖f3#, 1...♙f5!; 1. ♕h3! – 2. ♖:g5#, 1...♕~ 2. ♖f3#, 1...♙f5 2. ♖e6#; б) ♗g5: 1. ♖e4! ♙g3/♕~ 2. ♖f3#; в) ♗g5: 1. ♖h4+! ♙:h4 2. ♖h3#, 1...♙f5 2. ♖e6#.

В близнецах Форсберга с элементами перемены – жертва ладьи (пассивная и активная). Сам факт замены чёрной фигуры интересен, а «прицеп» не впечатляет.

11173. В.Шумарин

Москва

3 похвальный отзыв



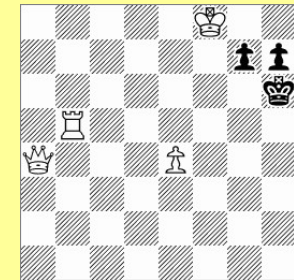
#2

4+3

10946. Э.Наговицын

Москва

4 похвальный отзыв



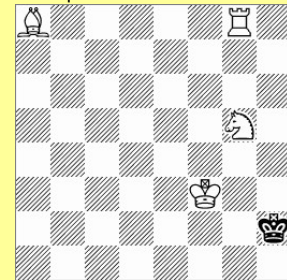
#2

4+3

11306. П.Мурашев

Химки

Спец. похвальный отзыв



#2

см. Текст

4+1

11173. 1. ♖e8? – 2. ♖h5#(A), 1...♙h4!(b); 1. ♖d7? – 2. ♖g4#(B), 1...♙g6(a) 2. ♖f5#, 1...e6!; 1. ♖b3? – 2. ♖g3#, 1...♙g6(a) 2. ♖g8#, 1...♙h4(b) 2. ♕:e7# (правильный мат), 1...e3!; 1. ♖e2! – 2. ♖h5, ♖g4#(AB), 1...♙g6(a) 2. ♖h5#(A), 1...♙h4(b) 2. ♖g4#(B).

Геометрически довольно занятный, но в общем известный выбор вступлений белого ферзя. Должен напомнить автору, что тема Барнса – это не анти-сюжетное суммирование угроз в фазе решения (как здесь), а наоборот – их последовательное разделение. Неполющенна и заявленная перемена матов (в решении лишь разделение угроз). Защищ Левмана пешками и близко не видеть (банальные прямые перекрытия линий). Как говорил один известный персонаж: «Учите матчасть!» Есть и плюс – фаза 1.♖b3?, но хотелось бы видеть её в качестве решающей.

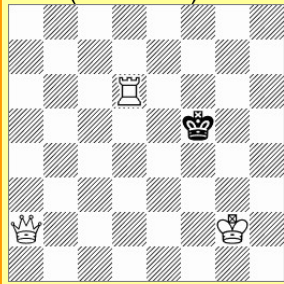
10946. *1...♔g6 2.♖a6#; 1.♖b3? – zz, 1...♔g6 2.♖e6#, 1...g6 2.♖h3#, 1...g5!; 1.♖c2? – zz, 1...♔g6 2.♖c6#, 1...g6 2.♖h2#, 1...g5!; 1.♖d1! – 2.♖h5#, 1...♔g6 2.♖d6#, 1...g6 2.♖h1#, 1...g5 2.♖b6#.

Занимательная геометрия вступительных ходов (по диагонали a4-d1) и матающих (с 6-й горизонтали и с вертикали «h»). Защиты на одном поле, Загрукко. Устранено побочное решение 1.♖a7! в задаче uacpdb/15080 (М.Глушек, «Кобрынскі веснік», 1991). И только. Мне кажется, что более справедливым было бы хотя бы отразить это в «шапке» задачи: (после М.Глушека).

11306. а) 1.♔f2? – но пат!; 1.♔~? ♔h3 2.♖h8#, 1...♔h1!; 1.♔h3! ♔h1 2.♔g3#, 1...♔:h3 2.♖h8#. Малютка с белой коррекцией. Идея не нова (см. С в Приложении). Забавные дополнения – близнецы со снятием фигур (но, увы, с неэстетичными вступлениями): b) -♔a8 1.♔h3? ♔h1!; 1.♔f2! ♔h1 2.♖h8# и с) -♔g5 1.♔f2? – 2.♖h8#, 1...♔h3!; 1.♖g5? ♔h3 2.♔h5#, 1...♔h1!; 1.♔f4! ♔h3 2.♖h8#.

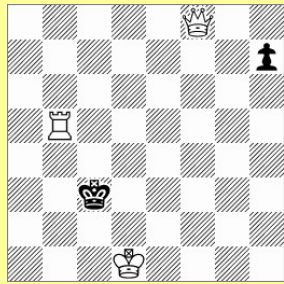
Приложение

A) Э.Наговицын
«СШН»,
2024 (219/10945)



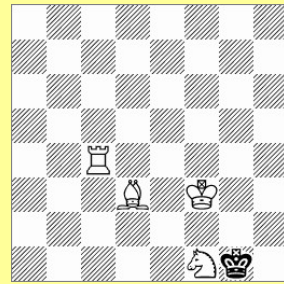
#2 b) ♖f5>e4 3+1

B) W.Speckmann
«Sinfonie Scacchistiche»,
1966



#2 3+2

C) O.Lystad
«Dagbladet»,
1956



#2 4+1

A). а) 1.♔g3! – 2.♖d5#, 1...♔e4 2.♖e6#; б) 1.♔g3! – 2.♖e6#, 1...♔f5 2.♖d5#. Диагонально-симметричная перестановка при образовании близнеца, столь же зеркальное отражение содержания (да ещё и при неизменном вступлении). А истинных перемен нет! Псевдо-ле Гранд (по автору) здесь на самом деле не тема перемены функций ходов, а лишь формальная алгебраическая фикция, расщеплённая на две позиции. Качество вступительных ходов ниже плинтуса.

В). 1. ♖e2! – 2. ♜c5#, 1... ♗d4 2. ♝b4#. Вполне приличное вступление, полноценная угроза (не «псевдо», как в А). Эхо-маты в угрозе и варианте. Золотая середина. Только во вред было бы присоединение близнеца ♗c3>d4 с тем же самым, но уже антихудожественным первым ходом. Автору не изменило чувство меры.

С). 1. ♙~? ♗:f1 2. ♞c1#, 1... ♗h1!; 1. ♙e4! ♗:f1 2. ♞c1#, 1... ♗h1 2. ♗f2#. Качественное вступление. Быть может, автор не обратил внимание, а мог и осознанно отказаться от в общем-то «левых» дополнений: если снять ♙c3, то 1. ♞h4! ♗:f1 2. ♞h1#, а без ♙f1 будет 1. ♗g3! ♗h1 2. ♞c1#.

Вячеслав ПИЛЬЧЕНКО
судья конкурса

