

«СШН», 2019, ДВУХХОДОВКИ

Предварительные итоги

В 2019 году в рубрике «Публикуется впервые» на страницах «Семь шахматных нот» опубликовано 65 двухходовых задач 19 авторов из 6 стран: Азербайджана, Казахстана, России, Словакии, Украины и Чехии. Ещё 2 – в "Восемь или меньше?" (вып. 34).

Некорректны:

7887.Э.Деревянко – 5 побочных решений (ПР), устранимых ($Q>h4$), но замысел не нов, например: #205882 (В.Кривенко, Die Schwalbe 1989);
8291.Э.Наговицын – 1.Qd2? 1...Rh1!, но и 1...Kb1!;
8295.В.Желтухов – дуаль 1...Bf5 2.Qd4, Bf4#;

Исключены из-за предшественников, уступают ранее известным произведениям по содержанию и/или форме, либо недостаточно оригинальны для отличий:

7886.В.Желтухов – сравните: #155735 в yacpdb (R.Lincoln, Fun with Chess Miniatures 1996);
7888.Ю.Парамонов, Н.Харчишин – сравните с более содержательной: #8549 (E.Gize, Arbejder-Skak 1960 3rd HM);
7889.В.Клипачёв – ср.: #19729 (Z.Pater, De Schaakwereld 1938) и др.;
7891.Э.Наговицын – с добавлением к малютке #464921 (Э.Наговицын, SuperProblem 2018 Special Prize) «мусорного» близнеца «с», ничего, кроме недоумения не вызывающего;
7931.В.Клипачёв – ср.: #143804 (A.Mienert, Rochade 1981);
7932.В.Желтухов – полный предшественник (ПП): #151206 (И.Осауленко, Проблемист Прибужья 1991);
7978.К.Млынка – ПП: #135650 (M.Myllyniemi, Dagbladet 1957);
8021.Э.Наговицын – ср.: #145288 (М.Марандюк, Mat 1984);
8068.В.Шматов – самоплагиат: #164625 (Шахматная композиция 2005);
8110.Э.Наговицын – ср.: #409511 (П.Рожков, Семь шахматных нот 2016 5 почётный отзыв);
8114.В.Клипачёв – ср.: #106279 (D.Glisic, Nedjeljni vjesnik 2001);
8155.В.Шматов – ПП: #93573 (R.Lincoln, The Problemist 1992);
8203.В.Шумарин – ПП: #163070 (R.Lincoln, Кудесник 2002);

№12 ("Восемь или меньше?", вып. 34). Ю.Парамонов (по Н.Акимову) – ПП: #404563 (Э.Наговицын, ТТ-15 Проблемист України 2016 1st Prize);
№13 ("Восемь или меньше?", вып. 34). В.Клипачёв, И.Антипин, Э.Наговицын (по Н.Акимову) – сравните: #150576 (Е.Ваулин, Проблемист Прибужья 1990);
8290.В.Воронин – ср.: #37995 (W.Maßmann, Kieler Nachrichten 1933) и #130851 (K.Laib, Kieler Neueste Nachrichten 1933) – с 4 матами;
8293.Н.Акимов – ПП: #161494 (E.Zimmer, Buletin Problemistic 2001);
8335.Н.Харчишин – ПП: #24005 (J.Sormany, Quebecchec 1979), есть и с идеальными матами при том же материале;
8336.Ю.Алексеев – ср.: #136804 (H.Tuxen, Sonderjuden 1962) с более богатым содержанием;
8337. Н.Акимов – ср.: #141011 (В.Коренев, Крымская правда 1974) с дуэлью ладей;
8381.В.Клипачёв – ср.: #124763 (H.Cudmore, Chess Player's Annual 1891) с 6 фигурами;
8384.В.Желтухов – «сколок» содержания #140344 (H.Brantberg, Suomen Tehtavaniekat 1972) и др.;
8385.Э.Деревянко – ПП: #13377 (А.Ковалёв, Шахматна мисъл 1984).

Велико и число откровенно простеньких (не только по нынешним меркам), безыдейных задач, изначально ни на что, кроме публикации, не претендующих. Кроме того, не перевелись ещё авторы, «запросто» игнорирующие общие художественные требования к шахматной задаче, допуская (без достаточных на то оснований) такие их нарушения, как: отсутствие ответа на шах белому королю в начальном положении, отбирание без компенсации свободного поля у чёрного короля в фазе решения, шахи вступительными ходами (особенно в решении). Ну, и т.д.

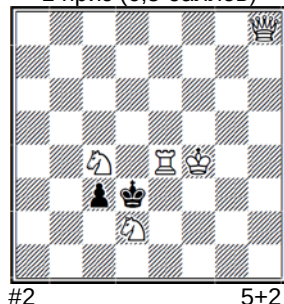
Остаётся только сожалеть, что, «средний уровень» конкурсов #2 СШН, мягко говоря, не повышается. Особенно удручает по-прежнему безалаберное отношение отдельных авторов к порой надуманным близнецам (я не раз достаточно полно высказывал своё мнение по этому вопросу, так что повторяться не имеет смысла). А оригинальность замыслов, друзья-коллеги, в конце концов, за вами!

И ещё. Сколько ни выдумывай и не совершенствуй алгоритмы судейства, а субъективности и эмоциональности, как ни «оцифровывай», не избежать. Оценка произведения арбитром – это не голы или секунды, которые можно зафиксировать приборами.

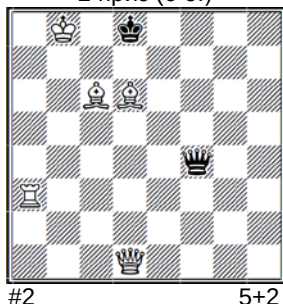
В этот раз не без труда удалось отобрать 18 достойных поощрения задач. А к призовым нареканий, помимо изложенных в отчёте, нет.

Предлагается следующее распределение отличий:

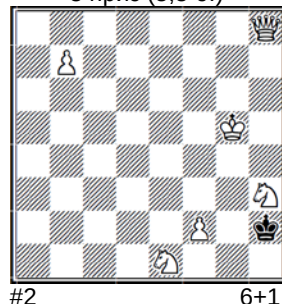
8246.П.Мурашев
1 приз (6,5 баллов)



8065v.Н.Харчишин
2 приз (6 б.)



8020.К.Мlynка
3 приз (5,5 б.)



8246. 1.Qh7(A)? – zz, 1...Kc2(a) 2.Re1(B)#, 1...c2(b) 2.Qh3# (2.Re3?), 1...c:d2!; 1.Re1(B)? – zz, 1...Kc2(a) 2.Qh7(A)#, 1...c2(b) 2.Re3# (2.Qh3?), 1...c:d2!; 1.Qb8! – zz, 1...Kc2(a) 2.Qb1#, 1...c2(b) 2.Qb3# (1...c:d2 2.Qb3#).

Синтез Загоруйко 3х2 и чередования по Салазару. Для миниатюры, да ещё без близнецов (!) – высокое достижение! Только опровержения оставляют желать лучшего.

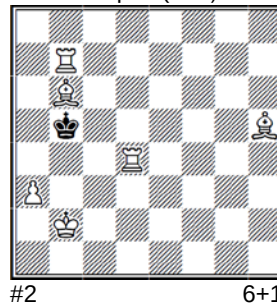
8065v (белый ферзь переставлен с d3 на d1). 1.Ra7! – 2.B:f4#, 1...Q~ (защищая от угрозы с сохранением контроля над линией “d” и при развязывании слона d6) 2.Be7#, 1...Qb4+ 2.B:b4#, 1...Qe5 2.B:e5#, 1...Qg3 2.B:g3#, 1...Qh2 2.B:h2#, 1...Q:d6+ 2.Q:d6# (1...Qf8 2.Be7/B:f8#).

Задач со свободным чёрным ферзем очень мало, отчего они и привлекают пристальное внимание. А здесь – своеобразная чёрная коррекция и 6 матов слоновой батареей. Отменно! На единственную «дуальку», мало значащую при таком материале и при таком характере сопротивления чёрных, можно посмотреть сквозь пальцы.

8020. 1.b8Q+(A)?, 1..Kh1(a)! (2.Qha8?); 1.Kh5? – zz, 1...K:h3(b) 2.Kg5#, 1...Kh1!; 1.f3? – zz, 1...Kg3(c) 2.b8Q(A)#, 1...Kh1!; 1.Qa8! – zz, 1...Kh1(a) 2.b8Q(A)#, 1...K:h3(b) 2.Qh8#. Автор показывает и 1.Sf4+? Kg1!; 1.Sf3+? Kh1 2.Sf4#, 1...Kg2!

Пикантна экзотическая попытка с шахом и перекрытием «а ля Владимир» превращённым ферзём потенциальной линии «штатного» белого ферзя! Далее – смена батареи, 2 возврата, перемена матов и защит. В целом – оригинально и самобытно. Сожаление – по поводу одного и того же опровержения. Конечно, в миниатюре это особо не возбраняется, но и не приветствуется.

8340. Н.Чернявский
П.Мурашев
4 приз (5 б.)



8340. 1.Ra4? – 2.Be8(A)#, 1...Kc6(a)!; 1.Rd6? – zz, 1...Ka4 2.Be8(A)#, 1...Kc4 2.Be2(B)#, 1...Ka6(b)!; 1.Rb8! – zz, 1...Kc6(a) 2.Be8(A)#, 1...Ka6(b) 2.Be2(B)#.

Ещё: 1.a4+? Kc6(a) 2.Bf3#, 1...Ka6!; 1.Rb4+? Ka6(b) 2.Ra7#, 1...Kc6!

Парадокс Домбровскиса и перемена по Рухлису (2х2) с элементами темы Шедея. Пара аналогичных «громких» попыток с чередованием защит-опровержений и новой парой матов отнюдь не портят общую картину, а напротив, органично вписываются в содержание. Одна из тех ситуаций, когда некоторое отступление от художественных требований вполне уместно. Замысел занятный, но не из рекордных.

8245. 1.Rb5+? Kc3 2.Qc2#, 1...Ka3! 1.Qf8? – zz, 1...a3(b) 2.Qb8#, 1...Ka3 2.Rc2#, 1...a:b3!; 1.Qe4? – zz, 1...a:b3(a) 2.Sc2(A)#, 1...a3(b) 2.Qe1#, 1...Ka3!; 1.Qb1! – 2.Sc2(A)#, 1...a:b3(a) 2.Q:b3# (1...Ka3 2.Sc2# - угроза).

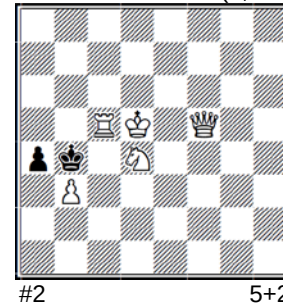
Та же схема, что и в 1 призе, но в менее удачной обработке. В двух ложных следах – создание и игра батарей, но в финальной фазе, по сути, лишь один самостоятельный вариант (поменять бы фазы местами!). Включение в содержание эффекта Домбровскиса – «палка о двух концах» (в решении 1...Ka3 2.Sc2# лишь «тень» угрозы). Три мата разными фигурами на одном поле (c2), но ценой неуклюжей попытки с шахом.

7890. 1.Rd4? – zz, 1...b4(a) 2.a:b4#, 1...S~(b)!; 1.Rd6? – zz, 1...S~(b) 2.Ra6#, 1...b4(a)!; 1.Rb1? – 2.R:b5(X)#, 1...Sb3! (1...b4 2.a:b4#); 1.Rd5! – zz, 1...b4(a) 2.R:c5#, 1...S~(b) 2.R:b5(X)#.

Выбор вступительного хода белой ладьи (3 из них на смежные поля) с удвоенным выполнением темы Харьковская-2, чередованием защит и опровержений в ложных следах, переменной функций (угроза-мат) хода 2.R:b5# и переменной матов в решении. Тактически скромно.

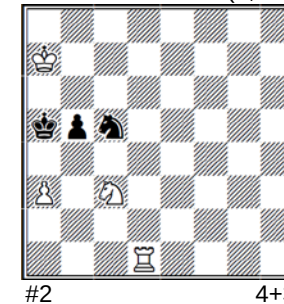
8245.П.Мурашев

1 почётный отзыв (4,5 б.)

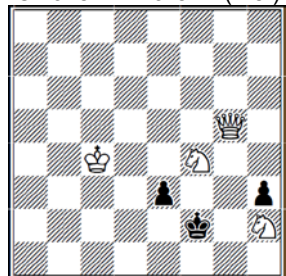


7890.П.Новицкий

2 почётный отзыв (4,5 б.)

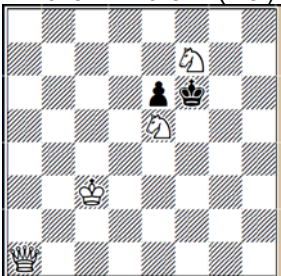


8338. В. Клипачёв
3 почётный отзыв (4 б.)



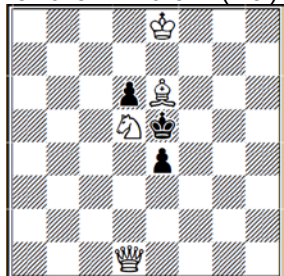
#2 4+3

7979. Н. Акимов
4 почётный отзыв (4 б.)



#2 4+3

8248. В. Клипачёв
5 почётный отзыв (4 б.)



#2 4+3

8338. 1.Qg4? – 2.Sd3#, 1...Ke1 2.Qe2#, 1...e2!; 1.K~? – zz, 1...e2 2.Sd3#, 1...Ke1!; 1.Kd3!? – zz, 1...Ke1 2.Qg1#, 1...e2!; 1.Kc3! – zz, 1...Ke1 2.Qg1#, 1...e2 2.Sd3#.

Белая коррекция в игре короля при чередовании защиты и опровержения в ложных следах. Предваряющая фаза обогащает сюжет переменной функций хода белых 2.Sd3 и переменной мата.

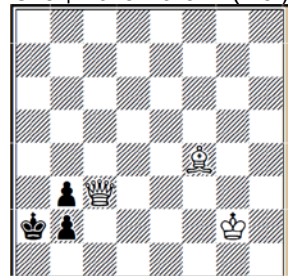
7979. 1.Qd1? – zz, 1...Ke7(a) 2.Qd8#, 1...Kf5(b) 2.Qf3#, 1...Kg7(c)!; 1.Qh1? – zz, 1...Kf5(b) 2.Qf3#, 1...Kg7(c) 2.Qh8#, 1...Ke7(a)!; 1.Qa8! – zz, 1...Kg7(c) 2.Qh8#, 1...Ke7(a) 2.Qd8#, 1...Kf5(b) 2.Qf3#.

Выбор вступительного хода с «большим маневром» белого ферзя (по всем углам доски) и цикл Y-защит чёрного короля. Безупречный баланс формы и содержания.

8248. 1.Qc1/Qb3? – zz, 1...e3 2.Q:e3#, 1...Kd4 2.Qc3#, 1...K:e6!; 1.Qc2? – zz, 1...Kd4 2.Qc3#, 1...K:e6 2.Q:e4#, 1...e3!; 1.Qe2? – zz, 1...K:e6 2.Q:e4#, 1...e3 2.Q:e3#, 1...Kd4!; 1.Qe1! – zz, 1...K:e6 2.Q:e4#, 1...e3 2.Q:e3#, 1...Kd4 2.Qc3#.

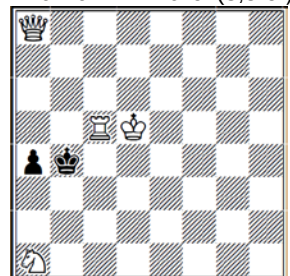
Выбор вступительного хода ферзём с предоставлением чёрному королю свободного поля. Полный цикл защит и опровержений в ложных следах. В решении готовятся ответы на все 3 хода чёрных. Замысел завершённый, но воплощение, в отличие от предыдущей задачи, не вполне удачно: антипатична серия паразитных попыток, более напрашивающихся, чем тематические.

8201. Э. Наговицын
Спец. почёт. отзыв (4 б.)



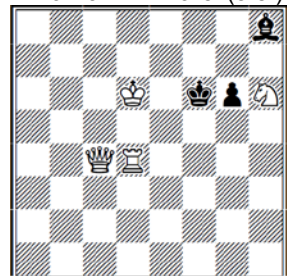
#2 см. текст 3+3

8294. П. Мурашев
1 похвальный отз. (3,5 б.)



#2 см. текст 4+2

8112. В. Копыл
2 похвальный отз. (3 б.)



#2 4+3

8201. а) диаграмма: 1.Be5! – 2.Q:b2#, 1...Ka3, b1Q 2.Qa5#; б) wSf4: 1.Sd3!; в) wRf4: 1.Rf2!

Любопытный фокус с заменой фигуры на одном поле (близнецы Форсберга). К сожалению, этим нюансом содержание, по существу, и исчерпывается. Быть может, ради хоть какого-то оживления голы механики, следовало бы позицию “с” сделать титульной (с «иллюзоркой» 1...b1Q 2.Ra4#).

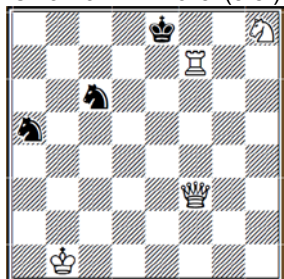
8294. а) диаграмма: *1...a3(a) 2.Qa5#; 1.Qc8? – zz, 1...a3(a) 2.Qg4#, 1...Ka3!; 1.Qc6? – zz, 1...a3(a) 2.Qb5#, 1...Ka3(b)!; 1.Rc2(A)? – zz, 1...Ka3(b) 2.Qf8(B)#, 1...Kb5(c) 2.Rb2#, 1...a3(a)!; 1.Qf8(B)! – zz, 1...a3(a) 2.Qf4#, 1...Ka3(b) 2.Rc2(A)#; б) Sa1>d4: 1.Sb5? – zz, 1...a3(a) 2.Q:a3#, 1...Kb3!; 1.Qf8(B)? – zz, 1...Ka3(b) 2.Rc2(A)#, 1...a3!; 1.Rc2(A)! – zz, 1...a3(a) 2.Rc4#, 1...Ka3(b) 2.Qf8(B)#; в) +wRc8: 1.Ra5? – zz, 1...a3(a) 2.Rc4#, 1...Ka3!; 1.Rc3! – zz, 1...a3(a) 2.Rb3#, 1...Kb5(c) 2.Rb8#.

Та же схема, что в № 8246 (1 приз) и № 8245 (1 почётный отзыв). В опубликованной чуть позже № 8294 – обширное в сумме содержание: Салазар, перемена матов на 3 защиты (в том числе, 8x1), чередование опровержение-защита. А с другой стороны – надоедливые повторы, вымученные геометрические перемены, разнородные близнецы при отсутствии цельности и стройности. Мало связанные «отжимки» в сравнении с указанной парой задач того же автора.

8112. 1.Qc7? – 2 Qe7#, 1...Kg5(a)!; 1.Qd5? – 2.Qe5#, 1...Kg7(b)!; 1.Qg8? – zz, 1...Bg7(c) 2.Qd8#, 1...Kg5!; 1.Rh4! – zz, 1...Kg5(a), Bg7(c) 2.Qf4#, 1...Kg7(b), g5 2.Qf7#.

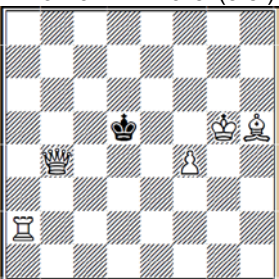
Ложные следы неприятны. В финальной фазе – прокладка пути и чередование ответов на 2 хода чёрного короля и блокирование свободных полей.

8386.В.Шумарин
3 похвальный отз. (3 б.)



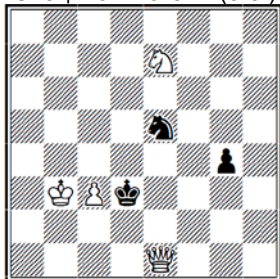
#2 4+3

8156.Э.Наговицын
4 похвальный отз. (3 б.)



#2 см. текст 5+1

8382.Н.Акимов
Спец. похв. отзыв (3 б.)



#2 4+3

8386. 1.Qe4+? Se7 2.Q:e7#, 1...Se5 2.Qa8#, 1...Kd8!; 1.Qa3? – 2.Qf8#, 1...Se7 2.Q:e7#, 1...Sb4!; 1.Qg4? – 2.Qg8(A), Qd7(B)#, 1...Se7!; 1.Qg2/Qg3? – 2.Qg8(A)#, 1...Se7!; 1.Qh3? – 2.Qd7(B)#, 1...Sb8/e5 2.Qc8#, 1...Se7!; 1.Qf5! – 2.Qd7(B)#, 1...Sb8/e5 2.Qc8#, 1...Se7 2.Rf8#.

Аристократ. Выбор первого хода с размашистой игрой активного ферзя. Ощущается размытость замысла.

8156. а) диаграмма: 1.Rc2? – 2.Bf7#, 1...Ke6!; 1.Re2? – 2.Bf3#, 1...Kc6!; 1.Ra7! – zz, 1...Ke6 2.Bf7#, 1...Kc6 2.Bf3#; б) Qb4>b6: 1. Rc2? – 2.Bf3#, 1...Ke4!; 1.Re2? – 2.Bf7#, 1...Kc4!; 1.Ra3! – zz, 1...Ke4 2.Bf3#, 1...Kc4 2. Bf7#; в) Ra2>b3: 1.Qb6! – zz, 1...Ke4 2. Bf3#, 1...Kc4 2.Bf7#.

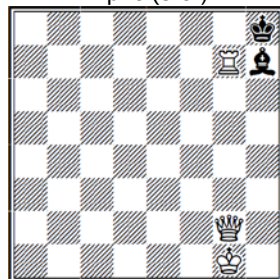
Двойной Домбровский и Рухлис симметрично в близнецах «а» и «б». Близнец «с» (искусственно «прикреплённый» дубль позиции «б») – образец «никчемности». Известная схема. Привлекательнее, например: #149942 (Э.Наговицын, МК В.Брона 1990 2nd Prize) или #438605 (В.Марковцй и М.Чернявский, ЮК Алтайская правда-80 2017 1st Prize). Как мне кажется, Эдуард Николаевич в последнее время чересчур увлечается формальными экспериментами, переходя порой за грань лишнего.

8382. 1.Sd5! – 2.Sb4(A), Sf4(B), Qe3(C)#, 1...Sc4 2.Sb4(A), Sf4(B)#, 1...Sc6 2.Sf4(B), Qe3(C)#, 1...Sg6 2.Qe3(C), Sb4(A)#.

Маты тройной угрозы образуют цикл дуалей в трёх вариантах. Воплощение чистое (с единственными ведущими к дуалю ходами чёрных), но далеко не первое, например: #359280 (К.Млынка, 3rd Prize ЮК О.Дашковський-55, 2011). Более того, известны полноценные примеры 4-тактного выражения этой идеи (тема Brogi): #143337 (R.Notaro, Problem, 1979) и другие. Специальное отличие «комбинаторной» задаче.

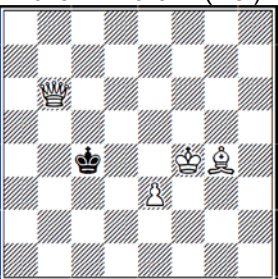
Специальные отличия малюткам:

8250.Н.Акимов
Приз (5 б.)



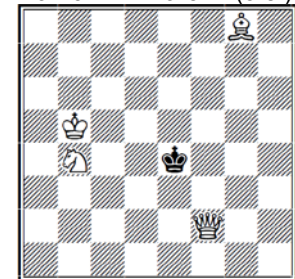
#2 3+2

8067.Э.Наговицын
Почётный отзыв (4 б.)



#2 б) Qb6>b2 4+1

8111.Э.Наговицын
Похвальный отзыв (3 б.)



#2 б) Kb5<->Sb4 4+1

8250. 1.R~(a7)? – 2.Qg7#, 1...Bg6!; 1.Rf7! – 2.Qg7#, 1...Bg6 2.Qa8#.

Малютка-аристократ с белой коррекцией и пассивным перекрытием по Аргуэллесу в варианте решения.

8067. а) *1...Kd5 2.Be6#; 1.Bd1! – zz, 1...Kd5 2.Bb3#, 1...Kd3/Kc3 2.Qd4#; б) Qb6>b2: *1...Kd3 2.Be2#; 1.Bd7! – zz, 1...Kd3 2.Bb5#, 1...Kd5/Kc5 2.Qd4#.

Содержательная, но симметричная перемена матов (3×2) и защит.

8111. а) 1.Sd5! – zz, 1...Ke5 2.Qf4#, 1...Kd3 2.Bh7#; б) Kb5<->Sb4: 1.Be6! – zz, 1...Ke5 2.Qf5#, 1...Kd3 2.Bf5#.

В близнецах с обменом местами двух белых фигур – перемена двух матов. Близкое, причём с 3 правильными матами, было и при более естественном образовании близнецов (с перестановкой одной фигуры): #385253 (П.Рожков, Семь шахматных нот 2012 Special HM).

Мои поздравления лауреатам и пожелания дальнейших творческих успехов всем участникам годового конкурса!

Итоги предварительные, замечания принимаются в течение двух месяцев после публикации в журнале «СШН».

Вячеслав ПИЛЬЧЕНКО

Судья конкурса

07-01-2020