

"Семь Шахматных НОТ"

2022



**Предварительные итоги
двухходовки (# 2)**

Судья: Вячеслав Пильченко

Июнь 2023

В 2022 году в рубрике «Публикуется впервые» представлены 42 двухходовые задачи 20 авторов из шести стран: Беларуси, Казахстана, Литвы, Польши, Сербии и России. В связи со сложившимися обстоятельствами число присланных на конкурс произведений сравнительно невелико.

Подтвердилась народная мудрость: «нет худа без добра». Среди задач, претендовавших на отличия, доля выявленных неоригинальных или малооригинальных работ оказалась ниже обычной. На сей раз перечень таких миниатюр относительно краток:

9857.Н.Зуев – сравните с более содержательной А.Кириченко, «Кудесник», 2020 (уасpdb/551945);

9858.Н.Зуев – полный предшественник (ПП): уасpdb/223848 (F.Wilkin, «The Tablet», 1920) с белой коррекцией и идеальными матами;

9859.В.Желтухов – бледная тень от уасpdb/13155 (V.Košek, «Národní listy», 1900) и уасpdb/127472 (N.Rutberg, «Tidskrift för Schack», 1923), где по четыре правильных мата;

9915.А.Панкратьев – самоплагиат (с w³e3): 9479 («СШН»-188, 2021, похвальный отзыв);

9916.В.Шматов – самоплагиат: уасpdb/442537 («64 – ШО», 2016);

10058.А.Ельцов – ПП: уасpdb/140241 (В.Бочей, «Заря», 1972), малютка;

10235.В.Желтухов – ПП: уасpdb/136730 (В.Разуменко, «На страже Родины», 1962).

Не отмечена 10055.М.Кошель и П.Мурашев с несоответствующим реальности изложением содержания и пристёгнутым «для галочки» близнецом – недоброкачественная версия из серии работ соавторов с этим механизмом. Для сравнения (авторы те же) смотрите ниже 10054 (4 приз), а также уасpdb/584883 (4 приз ЮК «В.Пильченко – 70», 2022).

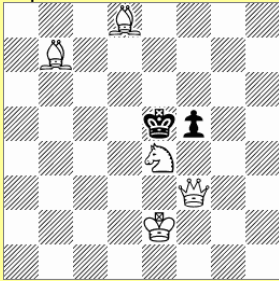
К сожалению, по-прежнему велик процент откровенно слабых, едва ли достойных публикации опусов. Из года в год в моих судейских отчётах немалое место занимают перечисление и критика задач с аномальными (и неоправданными!) отклонениями от общепринятых художественных требований.

Но только воз и ныне там... Видно, не в коня корм, поэтому не будем ещё раз попусту сотрясать воздух. Обойдёмся без детализации, а часть примеров (не для подражания!) из этого ряда приведена в Приложении к отчёту.

Предлагается следующее распределение отличий:

9966. В.Шумарин

1 приз

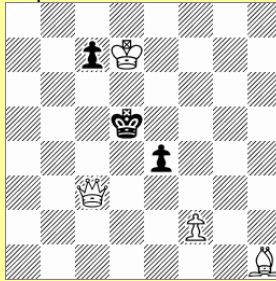


#2

5+2

10011. М.Чернушко

2 приз

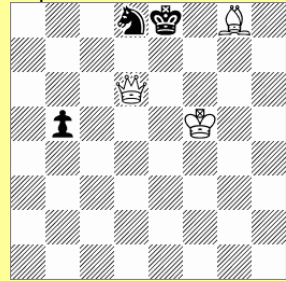


#2

b) ♠c7>c5 4+3

10190. М.Ковачевић

3 приз



#2

b) ♠=♠

3+3

9966. *1...fe4(c) 2.♖f6#, 1...♔d4(d) 2.♖c3(E)#; 1.♖d3? – 2.♖d6#, 1...♔e6(a) 2.♖d5(A)#, 1...♔f4(b) 2.♖g3(B)#, 1...fe4(c)!; 1.♖h5? – zz, 1...♔e6(a) 2.♖e8(C)#, 1...♔f4(b) 2.♖c7(D)#, 1...♔d4(d)!; 1.♖~? ♔e6 2.♖d5#, 1...♔d4(d)!; 1.♖d6!? ♔d4 2.♖e3#, 1...♔e6(e)! (2.♖d5? ♔d7!); 1.♖d2! – zz, 1...♔d4(d) 2.♖e3(F)#, 1...♔e6(e) 2.♖d5(A)# (1...♔d6/f4 2.♖d5#).

В начальном положении заготовлены ответы на две сильные защиты чёрных. В первой паре ложных следов – перемена матов на два других хода, а защиты из иллюзорной игры становятся опровержениями. Но трёхфазный комплекс произвольной и простой перемены матов лишь первый этап! Далее следуют ещё три фазы с полноценной белой коррекцией при чередовании защит и опровержений, которые образуют варианты решения. Блестящий последовательный синтез двух сложных идей! Безупречные вступления с предоставлением ещё одного свободного поля чёрному королю. Несомненно, наиболее примечательное достижение конкурса.

10011. a) 1.f4? – zz, 1...c5 2.♖d3#, 1...ef3 e.p. 2.♖f3#, 1...c6!; 1.f3! – 2.fe4#, 1...e3 2.f4#, 1...ef3 2.♖f3#; b) 1.f3? – 2.fe4#, 1...e3 2.f4#, 1...ef3 2.♖f3#, 1...c4!; 1.f4! – 2.♖d3#, 1...c4 2.♖e5#, 1...ef3 e.p. 2.♖f3#. Ещё: 1.♖f6? c4 2.♖d6#, 1...♔c4!

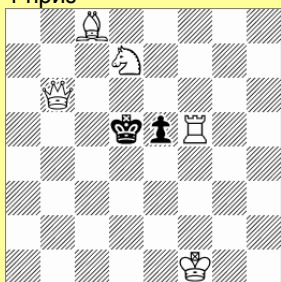
Схема со связанной чёрной пешкой и игрой белой пешки на два поля из исходного положения не нова, например: uasrpb/161421 (В.Коваленко, 1 приз «Щорічник», 2000). А включение в содержание родственной игры чёрной пешки (c7) в этом механизме представлено, похоже, впервые. Удачный близнец, образованный перестановкой этой пешки, при чередовании «ложный след – решение» окончательно определил высокое место этой задачи.

10190. a) 1.♔g6? – zz, 1...♖~ 2.♖f7#, 1...b4!; 1.♔f6! – 2.♖e7(A)#, 1...♖c6 2.♖f7(B)#; b) 1.♔g6? – 2.♖f7#, 1...♖e7!; 1.♔e6! – 2.♖f7(B)#, 1...♖e7 2.♖e7(A)#.

Своеобразный параллельный синтез в близнецах Форсберга. Замена чёрной фигуры отменно сочетается с выбором вступительного хода королём в обеих позициях и темой псевдо-ле Гранд. Для реализации неординарного

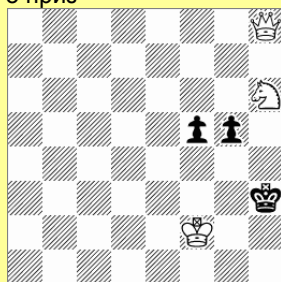
замысла автор отыскал на удивление гармоничный механизм, не засвеченный в доступных базах.

**10054. М. Кошель,
П. Мурашев**
4 приз



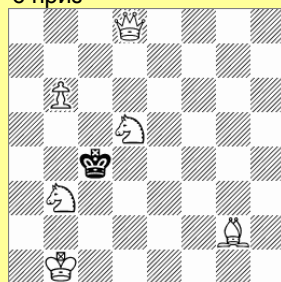
#2 5+2

**9912. А. Журавлёв,
М. Фокин**
5 приз



#2 3+3

9803. М. Кошель
6 приз



#2 6+1

10054. 1.♔a6? – 2.♖f6(A),♗:e5#, 1...♕e4(a)!; 1.♘:e5? – 2.♙b7(B)#, 1...♕e4(a)!; 1.♕e2? – zz, 1...♕e4(a) 2.♖f6(A)#, 1...♕c4!; 1.♗f3? – zz, 1...♕e4(a) 2.♙b7(B)#, 1...♕c4 2.♗c5(C)#, 1...e4!; 1.♗b4! – zz, 1...♕c6 2.♗c5(C)#, 1...♕e6 2.♖b6# (2.♖f6?).

Ровно пять фаз (ничего лишнего!) со вступлениями всех пяти белых фигур, включая короля. Различные типы фигур при этом – эффект если не уникальный, то, по крайней мере, редкий. Под стать оригинальной геометрической оболочке и её внутреннее наполнение: двукратный парадокс Домбровского (при неизменной защите), все основные типы перемены игры (простая, произвольная и по Рухлису) и симпатичные нюансы (разделённая пополам звёздочка чёрного короля, батарейные маты и бело-белый «ушёл-пришёл»). Жаль, что не обошлось без «червоточинки» – мусорной второй угрозы в первой попытке (не ахти какой, а идейной). Увы, это неизлечимая органика, которая не позволила поставить задачу выше.

9912. *1...♕h2 2.♘~#; 1.♕f3? – 2.♘~#, 1...g4+ 2.♘:g4#, 1...♕h2!; 1.♗e8? – 2.♗h5#, 1...♕h4!; 1.♗b8,♗e5? – 2.♗g3#, 1...♕h4 2.♗h2#, 1...f4!; 1.♗a1? – 2.♗h1#, 1...♕h2!; 1.♗a8! – 2.♗h1#, 1...♕h2 2.♗g2#.

Вояж белого ферзя по восьмой горизонтали и всем углам доски, а в общей сложности в ходе своего турне он посещает аж 11 полей! С геометрической составляющей содержания тесно связаны и иные интересные элементы: игра батареи и её дальнейшее разрушение, провокация шаха, перемена функций ходов «опровержения – защиты» и перемена матов 3x1. Занятный нюанс: все без исключения фазы – на угрозу. А в целом вполне оригинальный комплекс идей, «заточенный» под решателя и безупречно отлаженный. Действительно близких аналогов среди миниатюр с «большим квадратом»

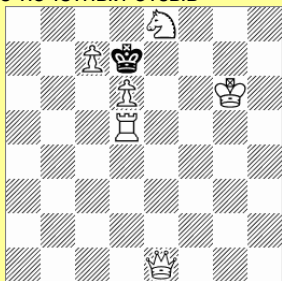
миниатюре (за неимением лучшего), но малоприятное опровержение одной из фаз безразличным ходом чёрной фигуры.

10147. 1.♘~(c2,e2)? ♔f5 2.♖f4#, 1...♘~ 2.♞c5#, 1...♔d5,♘d5!; 1.♘b3? – zz, 1...♔d5 2.♞c5#. 1...♘d5!; 1.♘b5? – 2.♞e4#, 1...♔f5 2.♖f4#, 1...♔d5!; 1.♘f5! – 2.♞e4#, 1...♔d5 2.♞b5#, 1...♞:f5 2.♖f4#, 1...♘:f5 2.♞c5#.

Небезупречная белая коррекция с разделением двойного опровержения. Все вступления с предоставлением ещё одного свободного поля чёрному королю, в решении – с активной жертвой коня. Исправление дефектной задачи V.Katreniak (yacpdb/136267).

9749.П.Петрашнович

3 почётный отзыв

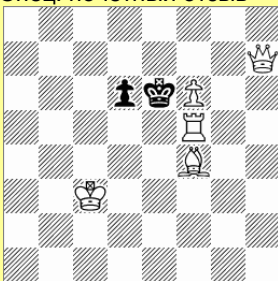


#2

6+1

10056.П.Мурашев

Спец. почётный отзыв



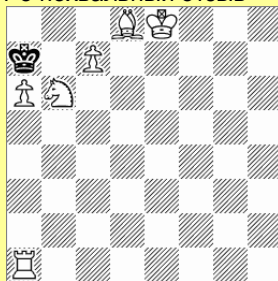
#2

см. текст

5+2

10144.Г.Матюшин

1-3 похвальный отзыв



#2

см. текст

6+1

9749. 1.♞b4? ♔e6!; 1.♞f1/♞a5/♞e2? ♔c8!; 1.♞b5? ♔c8 2.♞e6#, 1...♔c6!; 1.♞c5? – 2.c8♞#, 1...♔c8!; 1.♞b1! – zz, 1...♔c6 2.♞b5#, 1...♔e6 2.♞f5#, 1...♔:e8 2.c8♞#, 1...♔c8 2.d7#.

Серия попыток ферзём с эффектной кульминацией. Королевская звёздочка. Вступление финальной фазы очень напоминает концовку более содержательной уacpdb/296036 (Д.Туревский, 2 приз «ChessStar», 2009) – с темой Домбровскиса. Симпатично, достаточно оригинально, но далеко не так рельефно.

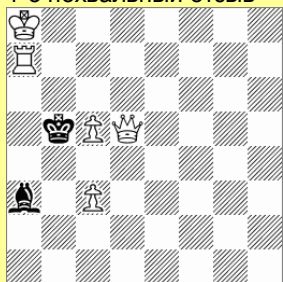
10056. a) 1.♞a5? – 2.♞e7(A)#, 1...d5(a) 2.♞a6#, 1...♔:f6!; 1.♞h5! – 2.♞e7(A)#, 1...♔:f6(b) 2.♞h6#; b) ♘>f6: 1.♞~(f1)? – zz, 1...d5(a) 2.♞e7(A)#, 1...♔d5!; 1.♞b5? – 2.♞e7(A)#, 1...d5(a) 2.♞b6#, 1...♔:f6(b)!; 1.♘~(h4)? – 2.♞f7(B)#, 1...d5(a)!; 1.♘d4! – 2.♞f7(B)#, 1...d5(a) 2.♞f6#; c) ♞>f7: 1.♞g6? – zz, 1...d5(a) 2.♞e7#, 1...♔d5!; 1.♞f8? – zz, 1...d5(a) 2.♞h3#, 1...♔d5!; 1.♞c7! – zz, 1...d5(a) 2.♞c6#, 1...♔:f6(b) 2.♞f7(B)#, 1...♔d5 2.♞f5#.

От автора: «Тема Ханнелиуса (aA, bB – и в форме защит, и в форме опровержений!), эффект Домбровскиса (aA), перемена двух матов, белая коррекция». Я скептически отношусь к воплощению некоторых тем перемены функ-

ций ходов в близнецах, если часть идейных фаз выходит за рамки одной позиции. Здесь налицо разброс по близнецам фаз с темой Ханнелиуса. Перемену функций обеспечивают не только вступительные ходы «переключатели» (как принято), но и инородные изменения при образовании близнецов. Формальное выражение темы. А в целом задача содержательная, правда, игра в титульной позиции намного беднее, чем в близнецах (видимо, способ их образования обусловил порядок). Специальное отличие экспериментальной работе.

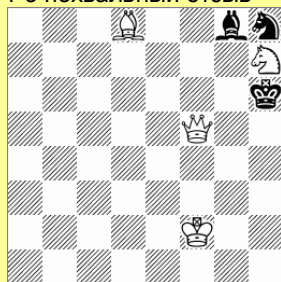
10144. а) 1.c8♙! ♔b8 2.a7#; б) ♙>f6: 1.c8♘+! ♔b8 2.♙e5#; в) ♠a6=♘: 1.c8♙! ♔b7 2.♘c5#. Слабые превращения на одном поле.

10145. А.Панкратьев
1-3 похвальный отзыв



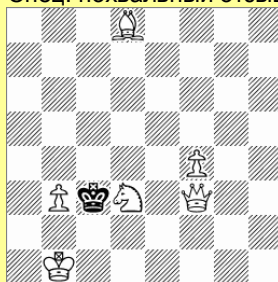
#2 5+2

10191. А.Панкратьев
1-3 похвальный отзыв



#2 4+3

9914. В. Piliczewski
Спец. похвальный отзыв



#2 6+1

10145. 1.♔b7! – zz, 1...♙~ 2.c6#, 1...♙b4 2.c4#, 1...♙:c5 2.♙d3#.

Чёрная коррекция с блокированием полей при точных ходах чёрных.

10191. *1...♙:h7 2.♙g5#; 1.♙g5+? ♔:h7!; 1.♙g5+? ♔h5 2.♘f6#, 1...♔g7!; 1.♙e7? – 2.♙f8#, 1...♘g6!; 1.♘f8! – 2.♙g5#, 1...♔g7 2.♙f6#, 1...♘f7/♘g6 2.♙g6#. Аристократ с редким материалом.

9914. 1.♙d5? – 2.♙a5#, 1...♔d2!; 1.♙d1? – 2.♙f6#, 1...♔d4!; 1.f5? ♔d2 2.♙a5# 1...♔d4 2.♙f6#, 1...♔:b3!; 1.♘b2+(A)? ♔d2(b) 2.♙a5(C)#, 1...♔d4(a) 2.♙b6(B)#, 1...♔b4!; 1.♙b6(B)? ♔d2(b) 2.♙a5(C)#, 1...♔:b3!; 1.♙a5+(C)? ♔:b3(c) 2.♘b2(A)#, 1...♔d4!; 1.♙e7! – zz, 1...♔:b3 2.♘b2#, 1...♔d2(b) 2.♙b4(G)#, 1...♔d4(a) 2.♙f6(H)#. Автор показывает и такую игру: 1.♘c5+? ♔d2(b) 2.♙a5(C)#, 1...♔d4(a) 2.♘e6(D)#, 1...♔b4!; 1.♙h4? ♔d2(b) 2.♙e1(E)#, 1...♔d4 2.♙f6#, 1...♔:b3!; 1.♙c7? ♔d2 2.♙a5#, 1...♔d4(a) 2.♙e5(F)#, 1...♔:b3!

«Впервые в истории циклический псевдо-Салазар (псевдо-цикл Чериани) в миниатюре без близнецов, разделённый Загоруйко, Домбровскис, Бартолович, Урания. анти-реверс вступлений и угроз» – автор. Однако фаза решения и базовая часть содержания известны по уасрdb/127357 (W.Henke, 1922) и уасрdb/224202 (L.Cafferata, 1934). Единственный свежий элемент здесь – ци-

клический псевдо-Салазар (AaB-BbC-CcA), возможно, в мини представленный впервые, но из-за антихудожественных попыток с шахами или отнятием поля выглядит он крайне бледно. А доминирует избиение одинокого чёрного монарха.

Приложение

При просмотре публикуемых в течение года задач (с показом лишь вступительных ходов) судья далеко не всегда может сходу увериться однозначно, что его видение содержания в точности совпадает с толкованием автора. В таких случаях приходилось делать пометку «Что у автора?» и ждать «листков» с оригиналами (мне эти материалы поступают от редактора ближе к концу года).

Несомненно, можно только приветствовать авторские комментарии, если они отражают суть замысла и, по возможности, лаконичны. Как и осмысленно-чёткое изложение содержания (в нотации). Это облегчает работу судьи, избавляя его от излишней субъективности в оценках.

Однако прилагаемые к диаграммам «пояснительные записки» авторов зачастую шокируют: и вымышленной трактовкой содержания, и высосанными из пальца комментариями, одинаково далёкими от объективной реальности.

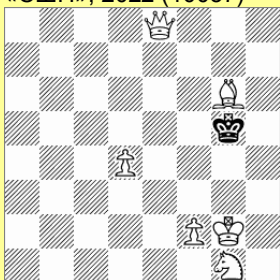
Обратимся к «токсичным» примерам.

А) Вот что у автора: «1.f3? – zz, 1...♗h4(a) 2.♘d8(A)/♙e7#, 1...♕f4(b) 2.♜h3(D)/♙e5##, 1...♕f6(c)/♗h6(d)!; 1.♜h3(D)/♜f3(C)+? ♗h4(a)/♗g4 2.♙e4(B)#, 1...♕f6(c) 2.♙f7(E)#, 1...♗h6(d)!; 1.♙h5! – zz, 1...♗h4(a) 2.♜f3(C)#, 1...♕f4(b)/♕f5/♕f6(c) 2.♙e5(F)#, 1...♗h6(d) 2.♙g6(G)#.

Содержание: Параллельный трёхфазный синтез простой и произвольной перемен с дополнительными вариантами (♗h4 - ..., ♕f4-♕f6-♗h6 - ...), три-рейс (X-рейс «звёздочка», Y-рейс, Корона-рейс) с Харьковской темой в энциклопедической трактовке, прокладка пути, переменна функций ходов».

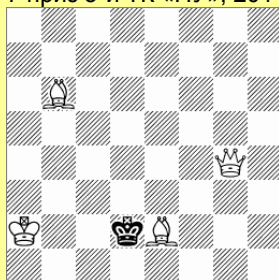
Похоже, автор витает в облаках? Абсурдная фаза 1.f3? с дуалиями в вариантах и неоправданным двойным опровержением, как и нелепые попытки с шахом, не лезут ни к каким воротам! За чистую монету выдаётся и сопровождающая эти «антихудожества» алгебраическая и словесная шелуха. Это – очковтирательство, называя вещи своими именами. В сухом остатке имеем: 1.♙h5! ♗h4 2.♜f3#, 1...♕f4/♕f5/♕f6 2.♙e5#, 1...♗h6 2.♙g6# с лишней пешкой f2 (именно так я воспринимаю содержимое). Как бы там ни было – ощутимый шаг назад в сравнении со следующей задачей.

А) М.Кошель
«СШН», 2022 (10057)



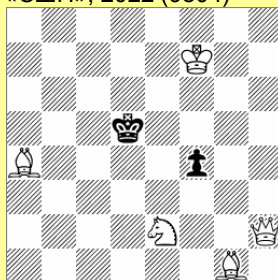
#2 6+1

В) В.Пилипенко
7 приз 3-й ТК «ПУ», 2011



#2 4+1

С) М.Кошель
«СШН», 2022 (9804)



#2 b) ♠>e5 5+2

В) 1. ♖e4? ♕c3 2. ♘a5(A)#, 1... ♕e1!; 1. ♗f3? ♕e1 2. ♘a5(A)#, 1... ♕c1 2. ♖c3#, 1... ♕c2!; 1. ♙d1! – zz, 1... ♕c3 2. ♗d4#, 1... ♕e1 2. ♖e2#, 1... ♕c1 2. ♘e3# (1... ♕d3 2. ♗d4#). Малютка с переменной трёх матов и защиты.

Далее:

С) «а) 1. ♗h5+! ♕d6(b) 2. ♖c5(B)#, 1... ♕e4(c) 2. ♘c2(C)#, 1... ♕c4(a) 2. ♗b5(A)#; б) ♠f4>e5: 1. ♗g2+? ♕d6(b) 2. ♖c6(E)#, 1... ♕c4(a) 2. ♖e4(F)#, 1... e4(d)!; 1. ♗h8? ♕d6(b) 2. ♗d8(G)#, 1... e4(d) 2. ♖d4(D)#, 1... ♕e4(c)!/♕c4(a)!; 1. ♗h3! – 2. ♗d3#, 1... ♕d6(b) 2. ♗d7#, 1... ♕e4(c) 2. ♘c6#, 1... ♕c4(a) 2. ♖b3#, 1... e4(d) 2. ♖e6#.

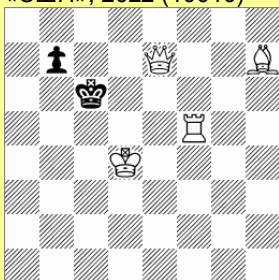
Наличие в задаче двух комплексов перемены игры – Загоруйко 3x2 и двухфазной перемены матов 2x3 – позволяет говорить о наличии синтеза перемен, характеризуемого как «чередование количества фаз и вариантов»! Возможно, что-то новое!» – это всё от автора.

Во-первых, подобное сочетание перемен 3x2 + 2x3 в миниатюре не редкость (встречалось и компактнее, и без издержек). Во-вторых, в близнеце одна из фаз (с неоправданным двойным опровержением) – явно «левая», да и 1. ♗g2+? антихудожественна. И в-третьих, почему бы не поменять позиции местами, показав только решения? Был бы занятный близнец, из образования которого логически вытекало бы решение шахом, но уже не в титульной позиции. Возможно, в таком виде задача, была бы отмечена.

Д). И здесь первое слово автору: «1. ♖c5+? ♕d7!; 1. ♙g6? b6 2. ♘e8#, 1... b5 2. ♗f6#, 1... ♕b6!; 1. ♗d5? – 2. ♗d6, ♖c5#, 1... b6 2. ♗d7#, 1... b5 2. ♗d6#, 1... ♕b6!; 1. ♗a5! b6 2. ♘e4#, 1... b5 2. ♗a6#, 1... ♕b6 2. ♖c5#.

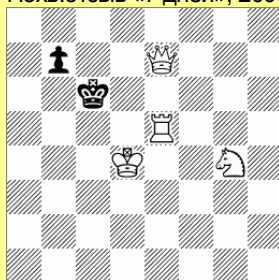
«Коллаж белых фигур» во вступительных ходах ложных следов и вариантах решения на фоне тем Загоруйко, Урания (♖c5) и парадокса Домбровского».

D) М.Кошель
«СШН», 2022 (10010)



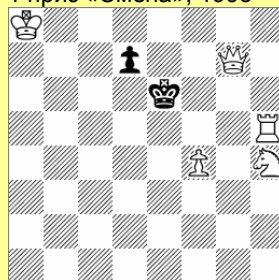
#2 4+2

E) Д.Туревский
Похв.отзыв «7 дней», 2006



#2 4+2

F) М.Марандюк
1 приз «Смена», 1993



#2 5+2

«Коллаж» во вступлениях и тема Урания притягута за уши благодаря неадекватной попытке $1.\text{♞c5+?}$, а парадокс Домбровскиса изрядно подпорчен лишней угрозой в фазе $1.\text{♞d5?}$ (с повтором опровержения). Не более чем косметические отличия от следующей позиции (почти полного предшественника).

E). $1.\text{♜f6?} - 2.\text{♞c5(A)\#}, 1...\text{b6} 2.\text{♞d7\#}, 1...\text{b5} 2.\text{♞e6\#}, 1...\text{♔b6(a)!}; 1.\text{♞a5!} - \text{zz}, 1...\text{b6} 2.\text{♜e5\#}, 1...\text{b5} 2.\text{♞a6\#}, 1...\text{♔b6(a)} 2.\text{♞c5(A)\#}.$

Перемена матов и парадокс Домбровскиса (чисто); все белые фигуры, кроме короля, матают в вариантах решения. В принципе, и здесь просматриваются $1.\text{♞c5+?}$ и $1.\text{♞d5?}$, но автор благоразумно оставил без внимания этот «мусор». А по большому счёту, содержание и предыдущей, и этой задачи – «сколки» с общего первоисточника.

F). $1.\text{♜f5?} - \text{zz}, 1...\text{d5} 2.\text{♞e7\#}, 1...\text{d6} 2.\text{♜d4\#}, 1...\text{♔d5!}; 1.\text{♞f5?} - 2.\text{♞f6(A)/♞e5(B)\#}, 1...\text{d5} 2.\text{♞f6\#}, 1...\text{d6} 2.\text{♞f7\#}, 1...\text{♔d6(a)!}; 1.\text{♔b8?} - \text{zz}, 1...\text{♔d6(a)} 2.\text{♞f6(A)\#}, 1...\text{d5} 2.\text{♞h6\#}, 1...\text{d6!}; 1.\text{♞c5!} - \text{zz}, 1...\text{♔d6(a)} 2.\text{♞e5(B)\#}, 1...\text{d5} 2.\text{♞c6\#}, 1...\text{d6} 2.\text{f5\#}.$

Загоруйко, Руденко и двукратный Домбровскис при неизменной защите.

Вероятно, автор (“A” и “D”) не знает о предшественниках (бывает и такое), но о том, что существуют определённые художественные требования к шахматной задаче, наверняка догадывается. А «пускать пыль в глаза» за счёт «нелегитимных» фаз негоже. Мне импонирует творчество Михаила, но иногда он неоправданно выдаёт ожидаемое (на его взгляд) за действительное.

И не он один.

Замечания принимаются в течение месяца после опубликования в журнале «СШН» и на сайте.

