



АЗБУКА КОМПОЗИЦИИ

Выпуск №72: Тема Кужаева

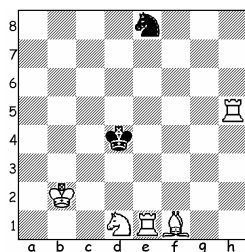
Согласно уже рассмотренным задачам, *непеременный атрибут темы Флека* – *обязательная обоснованность всех угроз*, то есть каждая из них (индивидуально) должна быть реализована после хотя бы одного хода чёрных. При классической форме темы у чёрных по определению не допускаются «мусорные» ходы (на которые проходит более одной угрозы), при свободной форме такого ограничения нет («мусор» просто-напросто не принимается во внимание).

Ещё одна разновидность темы Флека проявилась на стыке её классической и свободной форм, получив собственное имя. *Тема Кужаева (Kuzhaev theme)* – *приобщение к «классическому Флеку» (с дифференцированием N угроз) варианта с ходом чёрных (единственным), на который проходят все N угроз. Возможность иных ходов чёрных после вступительного хода не допускается.*

Проведённый в 1997-1998 годах конкурс на эту тему обнажил ряд проблем.

№1. В.Чепижный

2 Приз



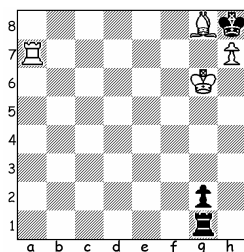
2

5+2

№2. В.Иванов, А.Лобусов, Н.Новак С.Румянцев

ТК «Черкасский край», 1998

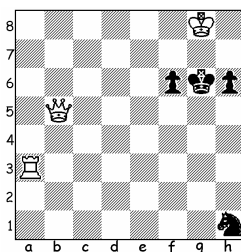
Специальный приз



2

4+3

1 Приз



2

3+4

№1. 1. ♖c3! – 2. ♜d5/♘b5/♝e4#, 1... ♜d6 2. ♜d5#, 1... ♜f6 2. ♘b5#, 1... ♜c7 2. ♝e4#, 1... ♜c7 2. ♜d5/♘b5/♝e4#.

Тема Кужаева. А если переместить ладью h5 на f5, сдвинуть позицию на 2 ряда вправо и повернуть её на 90 градусов по часовой стрелке – получим задачу E. Bernard (Il Duale, 1981) с «классическим Флекум». Единственное различие – добавление в №1 «варианта» 1... ♜c7 2. ♜d5/♘b5/♝e4#, недопустимое для темы Флека в традиционной форме.

**№2. 1.♖a8! – 2.♙f7/♙e6/♙d5/♙c4/♙b3/♙a2#,
1...♖f1 2.♙f7#, 1...♖e1 2.♙e6#, 1...♙d1 2.♙d5#, 1...♖c1 2.♙c4#, 1...♖b1 2.♙b3#,
1...♖a1 2.♙a2#, 1...♖h1 2.♙f7/♙e6/♙d5/♙c4/♙b3/♙a2#.**

Тема Кужаева. При перемещении чёрной пешки на g5 и зеркальном отражении позиции – задача W.Roese (Die Norag, 1924) со «свободным Флеком» (несколько ходов чёрных, оставляющих в неприкосновенности множественную угрозу – не учитываемый балласт). В №2 такой ход один, а это соответствует теме Кужаева.

Авторы задач №1 и №2, настроившись на волну задания ТК, выполнили его, как оказалось, путём внесения минимальных изменений в схемы ранее созданных задач, возможно, не зная об их существовании. Но не в этом дело.

Возникает резонный вопрос: а не формальность ли это – закрепление в содержании сомнительного элемента с «подтверждением» множественной угрозы? На мой взгляд, именно так – «затя» надуманная, опирающаяся (осознанно или нет) на подгонку известных схем под «формулу» темы Кужаева (как в №1 и №2) или попутно «пристегнутая» к основному содержанию (как в №3).

**№3. 1.♖h3? – 2.♖h5#, 1...♙g3 2.♖g3#, 1...f5! 1.♖f3? – 2.♖f5#, 1...♙g3 2.♖g3#, 1...h5!
1.♖a5! – 2.♖f5/♖h5/♖e8#, 1...f5 2.♖:f5#, 1...h5 2.♖:h5#, 1...♙g3 2.♖e8#, 1...♙f2 2.♖f5/♖h5/♖e8#.**

Содержательная миниатюра, в основе которой – тема Флека, дополненная выбором вступительного хода и элементами перемены функций ходов «а ля Ханнелиус». На этом фоне вариант «по Кужаеву», обязательный по условиям ТК, – не более чем формальный «довесок» к реальной игре.

Надо заметить, что без ложных фаз та же тема в той же схеме была реализована ранее: yacpdb/143298 (Р.Залокоцкий, Land og Folk, 1979).

