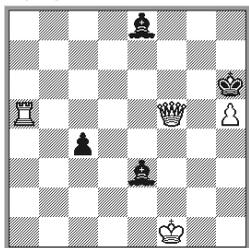


(то есть всего по одному полю каждая).

Москвич Ю.Парамонов прислал несколько версий на первое задание. Наиболее удачная из них представлена на диаграмме №2, За счёт перестановки чёрного короля удалось снять с доски сразу две пешки. В решении с тем же вступлением сохранён основной вариант 1...♔a7. Второй вариант удалён, но поскольку второй ход белых и правильный мат повторяются, то в данном случае это скорее плюс. Правда, первым ходом теперь предоставляется только одно поле, и игра идёт фактически по угрозе (в задании после вступления возникает цугцванг). Зато полностью сохранено основное идейное содержание: и тройка правильных матов, и создание и игра пешечных батарей.

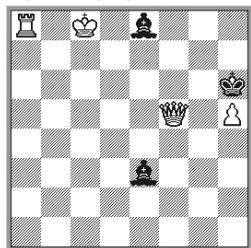
Своё видение решения проблемы экономичности предложил «автор» задания В.Морозов (диаграмма №3). Введя грозного ферзя, московский композитор добавил совершенно новый второй вариант: 1.c5! ♔a7 2.c6+ ♔a8(♘b8) 3.c7#, 2...♘a6 3.♙f1#; 1...♘b5 2.♖d4 ♔a6 3.♗a4#. Сохранены вступление с предоставлением чёрному королю двух свободных полей и создание и игра пешечных батарей. Но, увы, правильный мат остался всего один: 3.♙f1#. Поэтому уже как расширение содержания можно учесть пару ложных следов: 1.♗f1? ♔a7 2.♙f2+ ♔a6 3.♗a1#, 2...♘b8 3.♖b1#, но 1...♘b6! и 1.♗h2? ♔a7 2.♗h6 ♘b8 3.♗b6#, но 1...♘b6! С учётом ложных следов имеем перемену игры по Загоруйко на 1...♔a7 и перемену матов на 2...♘b8 и 2...♔a6, причём в решении и ложном следе 1.♗f1? такая перемена реализована как 2x2.

№4. М. Havel
«Zlatá Praha»,
1918



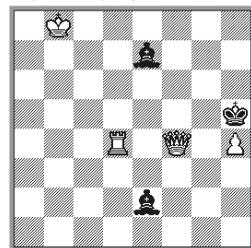
#3 **4+4**

№5. В.Турмасов,
Ю.Парамонов
по М. Havel



#3 **4+3**

№6. И. Антипин
по М. Havel



#3 **4+3**

Второе задание, тоже трёхходовка на прямой мат, представлено на диаграмме №4 и имеет решение: 1. ♖a8! ♙g5 2. ♖:e8 (угроза) ~ 3. ♗g6#, 2... ♘:h5 3. ♖h8#, 1... ♙:h5 2. ♗f6+ ♙g5 3. ♖h8# (2... ♘h7 3. ♖h8#); 1... ♙f7 2. ♖h8+ ♘g7 3. ♗e5#. Очень симпатичная задача с вступительным ходом в засаду, тройкой правильных матов, два из которых – эхо-хамелеонные и с использованием связки чёрных слонов.

Основная цель для миниатюризации – это чёрная пешка, которая в игре участия не принимает, но не позволяет чёрному слону e8 объявить шах белому королю, что приводило бы к нерешаемости.

На это задание прислали ответы все три принявших участие в рубрике

композитора. Отметим, что каждый из них предложил по несколько версий. Приводим наиболее удачные из них.

Любопытно, что позицию, опубликованную на диаграмме №5, неожиданные соавторы прислали в один день с разницей всего в 37 минут. Раньше это сделал В.Турмасов, поэтому формально его фамилия указана первой. Позиция является результатом творческого поиска обоих авторов, пришедших к той же расстановке фигур.

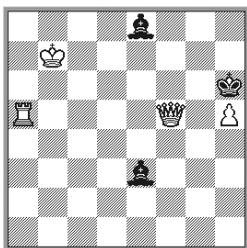
Итак, в начальном положении №5 заготовлен ответ на шах белому королю: 1...♙d7+ 2.♖:d7 ~ 3.♚g6#, но монарх смело идёт под новый шах: 1.♗b7! ~ 2.♛:e8 ~ 3.♚g6# и далее, как в задании, лишь появился вариант 1...♙c6+ 2.♖:c6 ~ 3.♚g6#.

К содержанию задачи М.Хавеля добавлена перемена мата белому королю. Изменился лишь вступительный ход, и теперь он вместо засады несёт в себе вскрытие линии.

Свою версию ответа на второе задание прислал и краснодарец И.Антипин (диаграмма №6). Здесь после вступления 1. ♔d7! к вариантам задания добавлены ещё два: 1...♙d8 2. ♛h7+ ♖g6 3. ♚f7# – новый мат, но неправильный; 1...♙d6+ 2. ♛:d6 ~ 3. ♛h6, ♚g5# – увы, без защит.

Нужно отметить, что вариант 1...♙d8 встречался и в промежуточных версиях Ю.Парамонова, но московский проблемист при этом снимал с доски нижнего чёрного слона (на доске было всего шесть фигур), что приводило к потере варианта 1...♙g5 – в задаче оставалось только два правильных мата. Из-за разрушения классической тройки правильных матов эти версии не приводим.

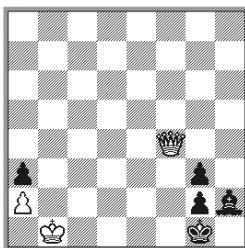
№7. В.Морозов
по М.Havel



#3

4+3

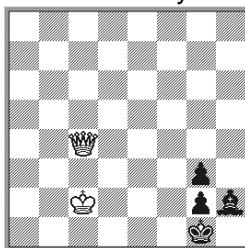
№8. В.Набоков
2011?



#4

3+5

№9. Ю.Парамонов
по В.Набокову



#4

2+4

Достаточно близкую версию предложил и «автор» задания В.Морозов (диаграмма №7). Здесь к содержанию задачи М.Хавеля добавлен вариант 1...♙c6+ 2.♖:c6 и 3 ♚g6#, но в начальном положении ответ на этот шах белому королю отсутствует.

Всем композиторам удалось избавиться от чёрной пешки. По большому счёту, для выполнения задания нужно было предусмотреть ответ на шах белому королю, без которого было не обойтись в отсутствие чёрной пешки.

Наиболее удачно это получилось в №5 неожиданных соавторов В.Турмасова и Ю.Парамонова.

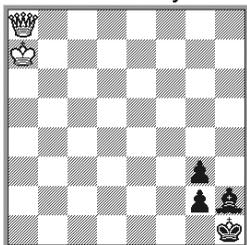
Третье задание прошлого выпуска представлено на диаграмме №8 и имеет решение: 1. ♖a1! ♜h1 2. ♜e4! ♜g1 3. ♜b1 ♜h2 4. ♜h7#. В задаче знаменитого писателя реализована тихая игра с маятником белого ферзя.

На доске восемь фигур, но пара пешек на вертикали “а” нужна лишь для дифференциации первого хода белых. От белой пешки а2 можно избавиться очень просто: снять её с доски и переставить чёрную пешку на b3. Тогда первым ходом станет 1. ♜b2, остальная игра сохранится.

Поэтому нашим читателям было предложено несколько усложнённое задание: или реализовать идею в шестифигурном исполнении, или седьмая фигура должна сделать хотя бы один ход (не должна быть чисто технической). При этом не допускался вступительный ход с отнятием поля у чёрного короля или с шахом.

Первым на задание откликнулся Ю.Парамонов, приславший ряд версий. Итогом творческого поиска стала позиция, представленная на диаграмме №9. Московский проблемист смог избавиться от обеих технических пешек, уменьшив количество фигур до шести: 1. ♜d2! ♜h1 2. ♜e4 ♜g1 3. ♜b1 ♜h2 4. ♜h7# (1... ♜f2 2. ♜e2+ ♜g1 3. ♜e1#).

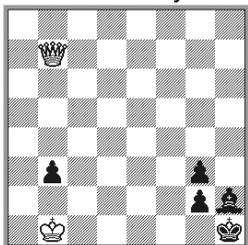
№10. В. Турмасов
по В. Набокову



#5

2+4

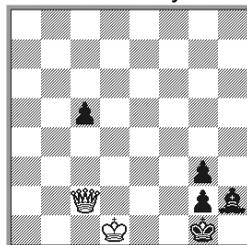
№11. В. Турмасов
по В. Набокову



#5

2+5

№12. И. Антипин
по В. Набокову



#5

2+5

Петербуржец В.Турмасов тоже прислал шестифигурную версию (диаграмма №10). Решение стало на ход длиннее: 1. ♜b8! ♜g1 2. ♜f3 ♜h1 3. ♜e4 ♜g1 4. ♜b1 ♜h2 5. ♜h7# (1... ♜g1 2. ♜a1 ♜h2 3. ♜h8#). Неплохая интерпретация задания, но в начальном положении нет ответа на шах 1... ♜g1+, хотя, конечно, в пятиходовке это уже не так критично, как в двухходовках и трёхходовках. Жаль, что игра белого ферзя по углам доски реализуется только в коротком разветвлении.

В версии №11 В.Турмасов устранил безответный шах белому королю и даже реализовал разветвление главного варианта: 1. ♜b2! ♜g1 2. ♜f3 ♜h1 3. ♜e4 ♜g1 4. ♜b1 ♜h2 5. ♜h7#, 1... ♜g1 2. ♜h7+ ♜h2 3. ♜e4 ♜g1 4. ♜b1 ♜h2 5. ♜h7#. Конечно, первый ход стал заметно хуже, но появился второй маятник белого ферзя ♜b7-f3-e4, а в разветвлении игра стала более размаши-

стой, и появился возврат на h7.

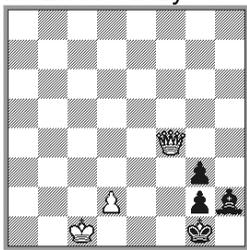
И.Антипин на третье задание также прислал пятиходовку (диаграмма №12): 1. ♖e4! ~ 2. ♖e1#, 1... ♔h1 2. ♔d2 ♘g1 3. ♖b1 c4 4. ♔c3 ♔h2 5. ♖h7#, 2...c4 3. ♔c3 ♘g1 4. ♖b1 ♔h2 5. ♖h7#. Как и в предыдущей задаче, основной вариант разделяется, а затем снова соединяется с чередованием ходов белых в ответ на чередование ходов чёрных. Отметим, что в отличие от задачи №11 у краснодарского композитора чёрная пешка не является статистом, а участвует в игре. В №12 выигрышное и вступление – с предоставлением чёрному королю ещё одного поля, правда, этим чёрный король полноценно воспользоваться не может, поскольку получит мат уже на третьем ходу: 1... ♔f2 2. ♖e2+ ♔g1 3. ♖e1#.

И.Антипин ещё указывает выбор вступления, пробуя 1. ♔d2? ♔h1 2. ♖e4 и т.д. с чередованием вступительного и второго ходов белых, но 1... ♔f2!

Справедливости ради отметим, что и в задаче №11 имеется такое чередование: 1. ♖f3? ♔g1 2. ♔b2 и т.д., но 1...b2!

№13. В.Морозов

по В.Набокову

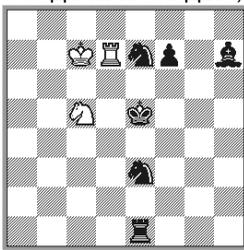


#4

3+4

№14. G.-F.Carf

«Задачи и этюды», 2017



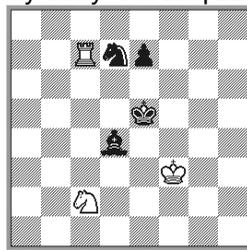
#2

2.1...

3+6

№15. В.Турмасов

публикуется впервые



#2

2.1...

3+4

Напоследок приводим версию В.Морозова (диаграмма №13). Московский проблемист постарался сохранить вступительный ход с удалением от чёрного короля, но для этого ему пришлось пожертвовать экономичностью и сохранить белую техническую пешку: 1. ♔b2! ♔h1 2. ♖e4 ♘g1 3. ♖b1 ♔h2 4. ♖h7#.

Все композиторы справились с заданием, которому все ответы снова близки. Наиболее интересная игра, пожалуй, представлена в задаче №11 В.Турмасова, правда, не с лучшим вступлением.

Четвёртое задание (диаграмма №14) тоже было предложено нашим автором – И.Антипиным. Он обратил внимание на задачу 2017 года, в которой очевидно неэкономично используется чёрный материал. В задаче два решения, объединённых чередованием ходов белых: 1. ♘f5 ♔d6(A) 2. ♔e4 ♘d3#(B), 1. ♘f5 ♘d3+(B) 2. ♔e6 ♔d6#(A).

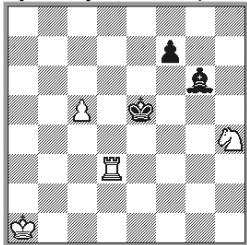
Краснодарский композитор предложил реализовать идею более экономичным способом, уложившись в формат миниатюры и заодно сделав и второй матовый финал правильным.

Первым задачи с чередованием ходов белых прислал В.Турмасов. Он

составил две композиции. В №15 реализована такая игра: 1. ♔d5 ♚c6 2. e5 ♜b4#, 1. ♔d6 ♜b4 2. ♜e5 ♚c6#. Правильные маты в центре доски при семи фигурах. Помимо чередования ходов белых отметим манёвр «ушёл-пришёл» в каждом решении в игре чёрных. Достаточно однородная игра.

**№16. В.Турмасов,
И.Антипин**

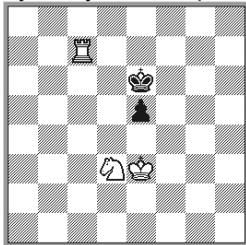
публикуется впервые



Н#2 2.1... 4+3

№17. Ю.Парамонов

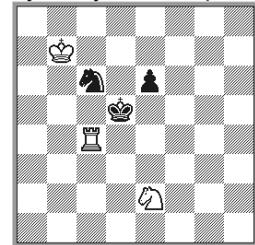
публикуется впервые



Н#2 b) ♔>e8 3+2

№18. Ю.Парамонов

публикуется впервые



Н#2* 3+3

Вторая задача петербургского проблемиста, представленная на диаграмме №16, также имеет два решения: 1. ♜e4 ♚d6 2. f5 ♜g6#, 1. ♜f5 ♜g6+ 2. ♔e6 ♚d6#. Два правильных мата в центре доски, чередование ходов белых. Но в игре чёрных имеется некоторая неоднородность. Кроме этого, в первом матовом финале используется перекрытие чёрного слона, чего нет во втором решении.

Немного забегаая вперёд (поскольку версии «автора» задания обычно завершают подборку), отметим, что позиция И.Антипина практически повторяет №16, поэтому над диаграммой две фамилии. Отличия незначительны, и на решения не влияют: И.Антипин белого короля поставил на поле b4, а белую ладью расположил на поле d7.

Москвич Ю.Парамонов прислал целую серию задач по мотивам четвертого задания. Приведём наиболее удачные из них. Начнём с композиции, в которой реализовано чередование ходов белых.

Достаточно любопытна малютка №17, являющаяся итогом творческого поиска. Её особенностью является наличие иллюзорной игры, в которой чёрный король идёт на матовое поле сразу, а в решении делает это за два хода в составе темпоманёвра: а) 1... ♚c6+ 2. ♔e6-d5 ♜b4#, 1. ♔e6-d6 ♚c6+ 2. ♔d6-d5 ♜b4#; б) 1... ♜b4 2. ♔e6-d6 ♚c6#, 1. ♔e6-d5 ♜b4+ 2. ♔d5-d6 ♚c6#.

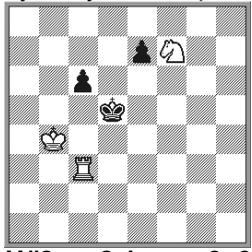
Очень цельная находка: идеальные маты в центре доски, чередование ходов белых, темпоходы чёрного короля, однородная игра сторон. На доске всего пять фигур!

Теперь рассмотрим работы московского автора, в которых нет чередования ходов белых. В шестифигурной №18 Ю.Парамонов предполагал наличие близнеца б) ♜c6>a7, но поскольку в задаче имеется соответствующая иллюзорная игра, близнец становится лишним: 1... ♔b6 2. ♜e5 ♚d4#, 1. ♜d4 ♚c6

2.e5 ♖с3#. Близнец просто добавлял к иллюзорной игре ход 1. ♖а7-с6. Идеальные маты в центре доски, решения объединены чередованием функций белых фигур.

№19. Ю.Парамонов

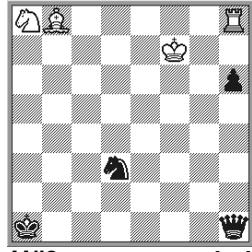
публикуется впервые



Н#2 2.1... 3+3

№20. A.Havasi

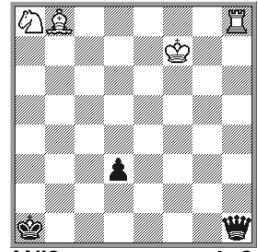
«The Fairy Chess Review», 1939



Н#3 4+4

№21. Ю.Парамонов

по A.Havasi



Н#3 4+3

В задаче №19 решения представлены уже в форме Неймана: 1.e6 ♖g5 2.e6-e5 ♜d3#, 1.e7-e5 ♜:c6 2.e4 ♜d6#. Идеальные маты в центре доски, короткий (темпоход в составе темпоманёвра) и длинные ходы пешки e7, правда, имеется иллюзорная игра, в которой повторяется первое решение с длинным, без темпохода, ходом пешки e7.

Как видим, все наши авторы четвёртое задание использовали как отправную точку, сохранив белый материал: ладью и коня. Неожиданные соавторы №16 И.Антипин и В.Турмасов реализовали чередование ходов белых очень близко к заданию, почти повторив матовые финалы. Наиболее экономично выразил идею Ю.Парамонов в своей №17, добившись идеальных матов.

Следующим заданием выступила кооперативная трёхходовка №20: 1. ♔:a8 ♜a7 2. ♔h1 ♜a8 3. ♔b1 ♜d4#. Здесь чёрный ферзь ходом через всю доску аннигилирует белого коня, разблокируя поле a8 для белой ладьи, по-сле чего возвращается обратно на поле h1. Белые строят батарею, матующую двойным ударом.

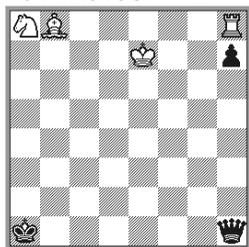
На доске восемь фигур, причём чёрные конь и пешка в игре участия не принимают, являясь техническими. Сокращение этих фигур может позволить уложиться в формат миниатюры. Читателям было предложено как расширение задания использовать элементы игры, желательно в кратном исполнении.

Первым ответ прислал Ю.Парамонов. Он достаточно легко справился с заданием, обошедшись одной технической фигурой: диаграмма №21. Решение задания полностью сохранилось.

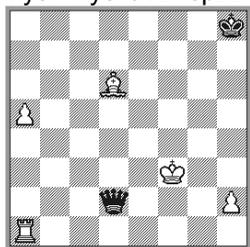
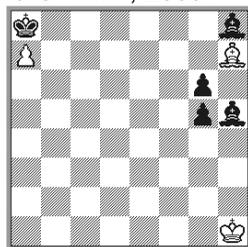
В.Турмасов тоже предложил позицию, близкую заданию (диаграмма №22) и с сохранением решения. Перестановка белого короля на e7 исключила для чёрного ферзя возможность пройти через поле e4, что позволило снять с доски чёрного коня.

№22. В.Турмасов

по А.Navasi

**Н#3****4+3****№23. В.Турмасов**

публикуется впервые

**Н#3****2.1...****5+2****№24. А.Дикусаров**«Чёрно-белые
стежину», 2009**Н#4****3+5**

В принципе, можно снять с доски и чёрную пешку. Для этого достаточно спрятать белую ладью на поле e8. В этом случае, разумеется, ладья уже делает ход не из угла в угол, но это единственное, что теряет задача.

Вторая композиция петербургского композитора представлена на диаграмме №23. В.Турмасову удалось удвоить некоторые элементы задания: 1. ♖:a5 ♜b8 2. ♖c7 ♞a8 3. ♖c7-h7 ♜b8-e5#, 1. ♖:h2 ♞h1 2. ♖h2-h7 ♜h2 3. ♖g8 ♜h2-e5#.

К сожалению, не обошлось без неоднородностей в игре сторон, но содержание достаточно серьёзное: в форме Неймана в каждом из двух решений представлена аннигиляция чёрным ферзём белой пешки, построение и игра белой батареи, правильный батарейный эхо-мат; игра по всей доске, в том числе по её углам.

Задача №23 – явный лидер среди присланных ответов на пятое задание.

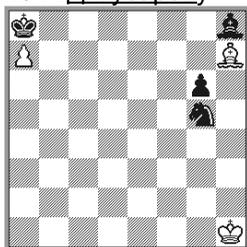
Последнее задание 35-го выпуска – кооперативная четырёхходовка (диаграмма №24), имеющая решение: 1. ♜b7 a8 ♞ 2. ♜d4 ♞h8 3. ♜a7 ♜g8 4. ♜a8 ♜d5#. При помощи восьми фигур была реализована идея превращения белой пешки на поле, в начальной позиции занимаемом чёрным королём, с последующим возвратом на это же поле, где он и получает мат. Белые создают индийскую батарею, которая и матует двойным ударом. Отметим и ещё один момент. В процессе решения белая пешка, превратившаяся в ладью, и чёрный слон h8 меняются местами.

Автор последнего задания использовал целых три технические чёрные фигуры: обе пешки и слона h5. Именно их наличие и вселяло уверенность о возможности реализовать замысел меньшим числом фигур.

Первым прислал ответ Ю.Парамонов (диаграмма №25). Он подобрал две чёрные фигуры, которые ликвидировали все побочные решения, при этом решение задания осталось без изменений.

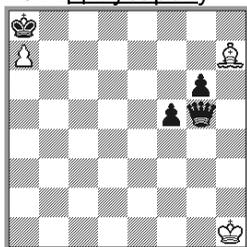
Несколько по другому пути пошёл В.Турмасов. В двух своих версиях он решил сменить блокирующую поле a7 фигуру. В задаче №26 это ферзь: 1. ♜b7 a8 ♞ 2. ♖e3 ♞h8 3. ♖a7 ♜g8 4. ♜a8 ♜d5#, а в №27 поле a7 блокирует конь: 1. ♜b7 a8 ♞ 2. ♞c6 ♞h8 3. ♞a7 ♜g8 4. ♜a8 ♜d5#.

№25. Ю.Парамонов
по А.Дикусарову



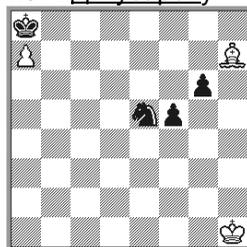
H#4 3+4

№26. В.Турмасов
по А.Дикусарову



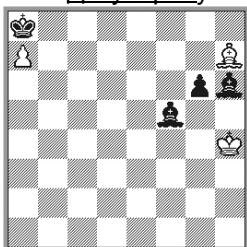
H#4 3+4

№27. В.Турмасов
по А.Дикусарову



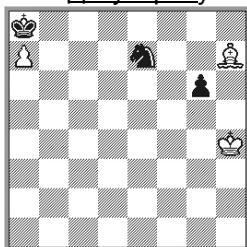
H#4 3+4

№28. В.Турмасов
по А.Дикусарову



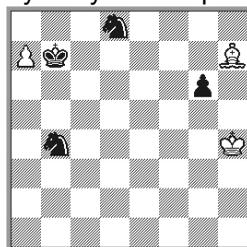
H#4 3+4

№29. И.Антипин
по А.Дикусарову



H#4 3+3

№30. И.Антипин
публикуется впервые



H#3,5 b) ♖d8>f8 3+4

В №28 петербургский проблемист сократил одну из технических чёрных пешек путём перестановки двух фигур, при этом чуть-чуть изменился маршрут чернопольного слона: 1. ♗b7 a8 ♜ 2. ♝e3 ♞h8 3. ♝a7 ♝g8 4. ♗a8 ♝d5#.

Краснодарец И.Антипин в своей №29 тоже заменил фигуру, блокирующую поле рядом с чёрным королём, но сделал это более экономично, используя всего шесть фигур: 1. ♗b7 a8 ♜ 2. ♝c6 ♞h8 3. ♝a7 ♝g8 4. ♗a8 ♝d5#.

Хотелось бы отметить, что имеется позиция, нечто среднее между №26 В.Турмасова (блокирует поле ферзь) и №29 И.Антипина (шесть фигур). Она получается из №26 снятием чёрной пешки f5 и перестановкой белого короля на поле e1. Любопытно, но на практически пустой доске чёрный ферзь может попасть на поле a7 единственным способом: 1. ♗b7 a8 ♜ 2. ♚c5 ♞h8 3. ♚a7 ♝g8 4. ♗a8 ♝d5#.

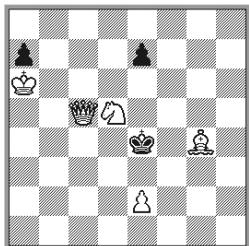
И.Антипин прислал ещё одну работу на последнее задание. Краснодарский композитор попытался расширить содержание и предложил задачу №30, в которой к практически повторяющемуся заданию решению добавил второе, с другим превращением белой пешки и новым правильным матом. И.Антипин указал задание h#4, но с повтором первого хода чёрных 1. ♗a8-b7. Ду-мается, в данном случае будет оправданным сократить решения на полхода для устранения этого повтора: а) 1...a8 ♜ 2. ♝8c6 ♞h8 3. ♝a7 ♝g8 4. ♗a8 ♝d5#, б) 1...a8 ♚+ 2. ♗c7 ♚:f8 3. ♗d7 ♚d6+ 4. ♗e8 ♝:g6#.

Среди ответов на последнее задание посылка И.Антипина была поинте-

реснее: и более экономичное исполнение с использованием всего шести фигур, и двухфазная задача со вторым превращением белой пешки на том же поле.

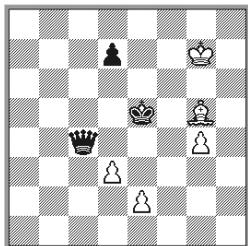
Теперь перейдём к новым заданиям. Сегодня их четыре. Первое из них предоставлено В.Морозовым (диаграмма №31).

№31. S.Loyd
«Lynn News», 1859



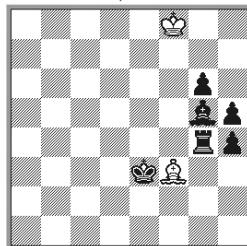
#3 **5+3**

№32. Д.Гринченко
«Šachmatija», 2020



H#2 b) ♠ g4>f5 5+3

№33. В.Барсуков
«Ideal-Mate Review», 2005



H#4,5 2+6

Московский композитор предлагает подправить самого Сэмюэля Лойда! В задаче знаменитого американского шахматиста, шахматного композитора и автора головоломок реализованы жертвы двух белых фигур, приводящих к эхо-матам: 1. ♗e6! ♚e5 2.e4 ♚:e6 3. ♖:e7#, 2... ♚:e4 3. ♖e3#.

На доске находятся восемь фигур, причём обе чёрные пешки являются техническими: не принимают участие в основной игре.

Задание не является сложным, поэтому предлагаем нашим читателям его расширить: составить миниатюры с жертвами не менее двух белых фигур (точнее, с принятием жертв чёрными, то есть взятиями белых фигур) на том же ходу игры. Может, кому-нибудь удастся реализовать жертвы сразу трёх белых фигур?

Вторым заданием является кооперативная двухходовка, представленная на диаграмме №32. В совсем новой, этого года, задаче, имеются два близнеца с решениями: а) 1. ♖e6 e3 2.d5 ♗f4#, б) 1. ♖f4 e4 2.d6 ♗f6#. Пешки делают короткий и длинный ходы, а маты являются эполетными.

Игра заканчивается идеальными матами, что ставит под сомнение задание, ведь все восемь фигур на доске задействованы в матовых финалах.

Тем не менее у белых достаточно фигур, которые контролируют всего по одному полю. Постарайтесь воспользоваться этим моментом и уложиться в рамки миниатюры.

В качестве расширенного задания попробуйте составить миниатюры с тремя или четырьмя разными эполетными матами (какие бывают эполетные маты, можно посмотреть на сайте «СШН» в 32-м выпуске рубрики).

Третье сегодняшнее задание необычное. Мы уже предлагали нашим читателям восстановить по решению расположение фигур, но сегодня имеется

некоторое отличие.

Игра в задании следующая: 1... ♖h8 2. ♘g6 ♗h7 3. ♘h5 ♗f8#. Но это не решение, а иллюзорная игра! Решение же мы не приводим – в этом и заключается новизна. Восстановите кооперативную трёхходовку с учётом того, что иллюзорная игра и решение имеют общую идею. В задаче-задании использовано восемь фигур, но вполне возможно, что наши авторы до этой позиции могут не добраться, ведь этот замысел можно воплотить и в формате миниатюры.

Последним заданием выступает кооперативная многоходовка (диаграмма №33), имеющая решение: 1... ♘g7 2. ♖e4 ♗:h5 3. ♘f4 ♗:g6 4. ♘g4 ♗:e4 5. ♘h5 ♗f3#. Рундлауф (круговой замкнутый маршрут) белого слона заканчивается идеальным матом. Отметим также наличие в задании темы Книста.

Автору для реализации замысла потребовалось восемь фигур. Попробуйте повторить эту идею в рамках миниатюры. В качестве расширенного задания можете составить миниатюру с удвоенным исполнением темы Книста.

Пожелаем нашим читателям активнее участвовать в работе рубрики. Ждём удачных находок, новых идей. Ответы и пожелания направляйте по адресу: 195269, Санкт-Петербург, К-269, а/я №1 или по e-mail:

kuk.spb@mail.ru Билыку Сергею Анатольевичу.

